

# Rada Gminy Świerklaniec

## Radni

### Protokół nr XXXIII/20

XXXIII Sesja w dniu 24 września 2020 r.

Obrady rozpoczęto 24 września 2020 r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 17:11 tego samego dnia.

**W posiedzeniu wzięło udział 11 członków (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).**

#### **1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik otworzył XXXIII sesję Rady Gminy Świerklaniec, po czym przywitał zebranych Radnych i gości. Dodał, że sesja wynika z planu pracy Rady Gminy. Nadmienił, że niezbędne jest zachowanie zasad reżimu sanitarnego związanych z zakrywaniem ust i nosa. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne. Przewodniczący Rady Gminy odczytał informację dotyczącą przetwarzania danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem RODO.

#### **2. Przedstawienie porządku obrad.**

W dyskusji udział wzięli:

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:
  - nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok;
  - nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok;
  - nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2037;

- nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 w punkcie nr 8.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (5)

Kazimierz Flakus, Jacek Grysko, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok w punkcie nr 9.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (5)

Kazimierz Flakus, Jacek Grysko, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020 - 2037 w punkcie nr 10.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirostaw Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (5)

Kazimierz Flakus, Jacek Grysko, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło w punkcie nr 11.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirostaw Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (5)

Kazimierz Flakus, Jacek Grysko, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Po wprowadzonych zmianach porządek niniejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych o właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2037.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.
12. Informacja Wójta Gminy Świerklaniec o gospodarce nieruchomościami Gminy za I półrocze 2020 r.
13. Informacja Wójta Gminy o stanie inwestycji związanej z budową kanalizacji na terenie gminy Świerklaniec.
14. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 27.08.2020 r.
15. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.
16. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

17. Informacja i komunikaty w sprawach bieżących.

18. Zakończenie.

### **3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że zasady dotyczące systemu gospodarki odpadami w Gminie Świerklaniec zostały określone w uchwałach podjętych na sesji odbywającej się w miesiącu lipcu. Dodała, że uchwały zostały napisane w sposób przejrzysty i szczegółowy. W dalszej części, poinformowała, że organ nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego wskazał uchybienia związane z przekroczeniem kompetencji dotyczące zbytnej szczegółowości i zasugerował, aby na najbliższej sesji dokonać zmian do niniejszych uchwał. Następnie dokonała przedstawienia zmian wprowadzonych do uchwały dotyczącej Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec. Zmiany zostały wprowadzone zgodnie z otrzymanymi wytycznymi. Nadmieniła, że w zakresie podstawowych zasad związanych z ilością odpadów z danej frakcji i sposobem gospodarowania odpadów nie uległy zmianie.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec, polegającą na wykreśleniu numeracji ustępu 1 w § 8 niniejszego Regulaminu, gdyż po wykreśleniu treści pozostałych ustępów tego paragrafu, ten ustęp jest zbędny.
- radny Eugeniusz Wajs wyraził swoją opinię, że w uzasadnieniu należało wypisać zmiany, które zostały wprowadzone do uchwały. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, kto zwrócił uwagę na popełnione uchybienia.
- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że uzasadnienie jest tożsame z uzasadnieniem dołączonym do uchwał podjętych w lipcu,

ponieważ omawiane projekty uchwał uchylają uchwały podjęte w lipcu, a wszystkie wprowadzone zmiany zostały przedstawione w sposób szczegółowy zarówno na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji oraz na dzisiejszej sesji. W dalszej części poinformowała, że informacja o uchybieniach została przekazana w rozmowie telefonicznej przez przedstawiciela Wydziału Nadzoru Prawnego, który jest organem nadzorczym w kwestii zgodności podejmowanych uchwał z obowiązującym prawem. Nadmieniła, że obecnie procedowane projekty uchwał zostały przesłane do pracownika Wydziału Nadzoru Prawnego, który wstępnie zaakceptował ich treść.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec z autopoprawką.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (5)

Kazimierz Flakus, Jacek Grysko, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXIII/248/20 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec, stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

- 4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, szczegółowo przedstawiła zmiany wprowadzone do lipcowych uchwał, które zostały dokonane na podstawie uwag otrzymanych z Wydziału Nadzoru Prawnego.
- radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że w uzasadnieniu powinny zostać opisane wszystkie wprowadzone zmiany, gdyż to umożliwiłoby dokonanie weryfikacji, czy obawy radnych, które zostały zgłoszone na sesji w lipcu, były słuszne. Następnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie przewidywanej wysokości stawki opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych, które będą obowiązywały w przyszłym roku. W dalszej części, zwrócił się z zapytaniem, czy zostały wyliczone opłaty w przypadku zmiany kryterium wyliczenia opłaty dla mieszkańców np. od objętości zużytej wody.
- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że w przyszłości, gdyby sytuacja się powtórzyła w uzasadnieniu literalnie zostaną wskazane zmiany. W dalszej części poinformowała, że w kwestii obliczenia stawki za zagospodarowanie odpadów, ustawa przewiduje trzy sposoby wyliczenia opłaty, są to: stawka od ilości mieszkańców, stawka od ilości zużytej wody oraz stawka od powierzchni użytkowej gospodarstwa domowego. Nadmieniła, że Rada Gminy Świerklaniec na przełomie roku 2012 i 2013 przyjęła metodę wyliczenia stawki od ilości mieszkańców. Następnie poinformowała, że szacunkowa wysokość opłat za zagospodarowanie odpadów, które zostały podane na sesji odbytej w miesiącu lipcu, opierała się na ilości odbieranych z terenu Gminy Świerklaniec odpadów oraz stawki za odbiór odpadów obowiązujących od roku w Gminie Ożarówce, która wyniosła 36,75 zł, w związku z tym wystąpiły zapisy mające na celu zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Ponadto, ustawa określa maksymalną wysokość opłaty, która obecnie wynosi 36,38 zł. W związku z tym, stawka ta nie będzie wystarczająca do pokrycia kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów na terenie Gminy Świerklaniec. Dodała, że przedstawiona stawka nie jest wartością

wiążącą, a ostateczna wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadów zostanie określona po rozstrzygnięciu przetargu.

- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość dokonania analizy wysokości stawek przy poszczególnych kryteriach ich wyliczenia, aby wybrać opcję, która będzie najkorzystniejsza i najbardziej sprawiedliwa dla mieszkańców.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik, w odniesieniu do art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ust. 2 został zawarty zapis, że do 16 lipca 2020 r. Gminy są obowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r., zwrócił się z prośbą o przedstawienie ilości odpadów biodegradowalnych przekazywanych do składowania.
- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że obecnie nie posiada jeszcze danych za bieżący rok. Nadmieniła, że prowadzone są prace zmierzające do stworzenia sprawozdania z gospodarki odpadami za 2019 rok. Dodała, że sprawozdanie jest generowane z systemu Bazy danych o odpadach tzw. BDO, które uniemożliwiło jeszcze technicznej możliwości generowania sprawozdań. W dalszej części poinformowała, że za 2018 rok wspomniany poziom ograniczenia został osiągnięty.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik (Ad Vocem) zwrócił się z prośbą o przedstawienie danych dotyczących ilości odpadów komunalnych podlegających biodegradacji przekazanych do składowania w 2018 roku.
- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że wielkość mieściła się w określonym limicie. Nadmieniła, że normy dotyczące przekazywania do składowania odpadów biodegradowalnych oraz poziomu recyklingu odpadów są zaostrzane, w związku z tym w przyszłości może dojść do sytuacji, w której w wielu gminach będzie problem z osiągnięciem wskazywanych limitów i poziomów.
- radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem, w jaki sposób przy odbiorze odpadów komunalnych będzie odbywać się weryfikacja czy osoby, które zadeklarowały kompostowanie odpadów biodegradowalnych nie wystawiły ich do odbioru w workach.
- Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że szczegółowe dane zostaną zawarte w uchwale wprowadzającej ulgę za prowadzenie kompostowania odpadów biodegradowalnych. Nadmieniła, że zaistnieje konieczność



ponownego wypisania deklaracji, w której będzie można zaznaczyć deklarację kompostowania omawianych odpadów. W dalszej części poinformowała, że raz w miesiącu do wykonawcy będzie przekazywana lista nieruchomości, w którym zostanie wskazane nieruchomości, w których zadeklarowano kompostowanie odpadów biodegradowalnych.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Wajs

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Uchwałą Nr XXXIII/249/20 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie, stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## **5. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech.

W dyskusji wzięli udział:

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl dokonał przedstawienia najważniejszych informacji dotyczących projektów uchwał nr 261, 262 i 263 w sprawie nadania nazwy ulic. Dodał, że projekty uchwał powstały w wyniku wniosku właścicieli dróg, które są drogami prywatnymi. Nadmienił, że wskazywane nazwy dróg uzyskały akceptację zebrania wiejskich.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Uchwała Nr XXXIII/250/20 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Uchwała Nr XXXIII/251/20 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec.

## **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Uchwała Nr XXXIII/252/20 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

## **8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.**

Komisja Gospodarki, Budżetu Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że zmiany wprowadzone w projekcie uchwały nr 264 do budżetu gminy dotyczą zmiany przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołectkiego. W dalszej części poinformowała, że w projekcie uchwały nr 265 zostało zawartych szereg zmian związanych z dofinansowaniem zadań oraz zmian dotyczących przedsięwzięć inwestycyjnych, które są finansowane w ramach dotacji z Górnośląsko- Zagłębiowskiej Metropolii oraz związanych z uporządkowaniem dotacji do realizacji zadania „Budowa Przedszkola Marzeń w sołectwie Nowe Chechło”.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirostław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXIII/253/20 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

## **9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem dotyczącym dofinansowania do składki zmiennej GZM oraz dofinansowania opłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych.
- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że jest to składka zmienna GZM, która dotyczy transportu i jest związana z przeprowadzeniem rozliczenia 2019 roku. W dalszej części poinformowała, że dofinansowaniem opłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych, jest związane z faktem, że część mieszkań, których właścicielem jest gmina zlokalizowane są w budynkach wspólnoty mieszkaniowej, a każdy z właścicieli jest zobowiązany do ponoszenia opłat na rzecz wspólnoty mieszkaniowej.

- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie czy składka względem GZM to transza czy opłata ponoszona co kwartał z tytułu transportu.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik (Ad Vocem) poinformował, że składka jest związana z przeprowadzonym rozliczaniem za 2019 rok, z którego wynika, że Gmina Świerklaniec posiadała niedopłatę, którą obecnie należy uregulować. Dodał, że wszystkie gminy wchodzące w skład Górnośląsko Zagłębiowskiej Metropolii otrzymały omawiane zwiększenia. Nadmieniał, że koszty związane z transportem publicznym będą corocznie wzrastać.
- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, w jakiej kwocie zamknięto opłaty związane z transportem publicznym za 2019 rok.
- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że nie posiada przy sobie dokumentacji, aby przedstawić szczegółowe dane w tym zakresie.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zaproponował, aby odpowiedź na zapytanie radnego Zbigniewa Jarki przekazać na piśmie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

PRZECIW (1)

Zbigniew Jarka

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXIII/254/20 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

## **10. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2037.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że zmiany wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej wynikają ze zmian wprowadzonych do budżetu gminy na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Jarka

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Uchwała Nr XXXIII/255/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037, stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.**

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.

W dyskusji wzięli udział:

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że w trakcie procedury planistycznej dostrzeżono sprzeczność pomiędzy Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklaniec uchwalonym Uchwałą Rady Gminy ze stycznia 2019 roku, a przyjętym w 2015 roku projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło. Dodał, że rozbieżność polega na oznaczeniu w treści projektu planu przeznaczenia działek ewidencyjnych nr: 262,3189/263, 3190/263, 264 symbolem obszaru polityki przestrzennej: „MU2 – obszary mieszkaniowe”, podczas gdy w uchwalonym studium tereny te zostały przeznaczone na tereny zieleni niskiej o symbolu „Z2”. Nadmienił, że realizacja ustaleń studium następuje poprzez uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W dalszej części poinformował, że realizacja ustaleń studium następuje poprzez uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jak aktów prawa miejscowego, a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zobowiązuje organ gminy do sporządzenia projektu planu zgodnie z postanowieniami studium, a ponadto w myśl art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu



przestrzennym, przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wójt wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami w studium. Następnie poinformował, że Gmina w ramach uprawnień wynikających z władztwa planistycznego, może zmienić w planie miejscowym dotychczasowe przeznaczenie określonych obszarów, ale tylko w granicach zakreślonych ustaleniami studium. Inne przeznaczenie konkretnego terenu w planie miejscowym, niż przeznaczenie przyjęte w studium kwalifikowane jest jako istotne naruszenie prawa, tj. art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwłaszcza gdy przeznaczenie terenu w planie jest całkowicie odmienne od uchwalonego studium. W dalszej części poinformował, że biorąc pod uwagę powyższą argumentację oraz zaawansowanie prac planistycznych dla pozostałego obszaru zagospodarowania przestrzennego położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło, przedkłada się w trybie pilnym projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r., celem jej podjęcia na dzisiejszej sesji Rady Gminy Świerklaniec, co umożliwi kontynuację procedowania dla pozostałego obszaru sołectwa Nowe Chechło, pozostającego w zgodzie z uchwalonym studium.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że przed sesją wpłynęły trzy wnioski w sprawie umożliwienia zabrania głosu w sprawie omawianego projektu uchwały. W dalszej części przedstawił zapisy § 38 statutu Gminy Świerklaniec.

Głosowano wniosek w sprawie:

udzielenia głosu P. Tomaszowi Poskłońskiemu.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Głosowano wniosek w sprawie:

udzielenia głosu P. Dariuszowi Bochenek.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Głosowano wniosek w sprawie:

udzielenia głosu P. Łukaszowi Nowakowi.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylęzek

Po przeprowadzonych głosowaniach w dyskusji wzięli udział:

- Osoba spośród publiczności poinformował, że reprezentuje swoich 10 mocodawców, którzy są mieszkańcami okolic ul. Słoneczników w sołectwie Nowe Chechło. Ponadto,

wyraził swoje przypuszczenie, że przedstawione kwestie będą zgodne ze zdaniem pozostałych mieszkańców, których ten temat dotyczy. W dalszej części poinformował, że uwagi, które zostały złożone ujawniły sprzeczność pomiędzy zapisami studium oraz projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w wyniku złożonych uwag organ planistyczny podjął decyzję o wyłączeniu omawianych działek z procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zamiast uznać złożone uwagi za zasadne. Następnie wyraził swoją opinię, że wyłączenie tych nieruchomości stoi w sprzeczności z zapisami studium, w którym podkreślono, że aby zapobiec chaosowi przestrzennemu należy uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w całości dla danego sołectwa. W dalszej części wyraził swoją opinię, że wyłączenie działek nie spowoduje przyspieszenia procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, następnie przedstawił etapy wspomnianej procedury. W dalszej części zacytował fragment wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego IV SA/1407/99.

- Osoba spośród publiczności wyraził swoją opinię, że jego przedmówca w niektórych sformułowaniach nie mówił prawdy, ponieważ pierwszej fazie procedowania studium na przełomie czerwca i lipca 2018 roku omawiane działki były oznaczone jako teren zabudowy mieszkaniowej, natomiast w grudniu, gdy projekt uchwały w sprawie studium wrócił pod obrady Rady Gminy omawiany teren został przeznaczony na tereny zieleni i w takiej formie został uchwalony. W dalszej części poinformował, że zgodnie z prawem w takim przypadku studium powinno być ponownie konsultowane. W dalszej części poinformował, że osoby, które reprezentuje przedmówca są właścicielami nieruchomości sąsiadujących z działkami, które mają zostać wyłączone z procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił, że przedmówca nie powinien się wypowiadać w imieniu mieszkańców gminy, czy danego sołectwa, lecz tylko w imieniu osób, które reprezentuje. Dodał, że to nieprawda, że wszyscy mieszkańcy są przeciw. Następnie wyraził swoją nadzieję, że problem zostanie rozwiązany.
- Osoba spośród publiczności poinformował, że zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym przez przedmówcę.
- Osoba spośród publiczności (Ad Vocem) poinformował, że działki wyłączone przedmiotową uchwałą zostały przeznaczone pod strefę buforową między lasem, a istniejącymi budynkami. W dalszej części poinformował, że strefa buforowa powstała na skutek opinii Nadleśnictwa Świerklaniec, której fragment zacytował.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że w momencie pozyskania wiedzy w temacie uchwybień, temat został szeroko skonsultowany z Kancelarią Prawną obsługującą Urząd Gminy Świerklaniec, która wydała rekomendację do przedstawionego toku postępowania i ma ono na celu wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości przy równoczesny nie wstrzymywaniu uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło.
- radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że na podstawie posiadanych materiałów nie można podjąć poprawnej decyzji w sprawie rozpatrzenia omawianego projektu uchwały. Ponadto, przedstawione opinie mieszkańców napawają wątpliwościami, co do jej podjęcia. W dalszej części wyraził swoją opinię, że uchwała została wprowadzona na sesji, a osoby nie będące członkami Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji nie posiadały możliwości szczegółowego zapoznania się z tematem. Dodał, że tak ważne tematy powinny być wcześniej przedstawiane radnym, a informacja powinna zostać zawarta w porządku obrad, który jest przekazywany mieszkańcom tak, aby mieli możliwość wypowiedzenia się. Następnie wystąpił z wnioskiem formalnym o wycofanie z porządku obrad punktu 11 w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały nr 267.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że omawiany projekt uchwały nie jest jedynym, który został wprowadzony do porządku obrad. Nadmieniał, że uchwały budżetowe również zostały wprowadzone na początku sesji i omówione na wczorajszym posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wycofania z porządku obrad punktu 11 w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały nr 267.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

PRZECIW (9)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania,

Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (4)

Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Po przeprowadzonym głosowaniu w dyskusji wzięli udział:

- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że co sesję są wprowadzane jakieś projekty uchwał, jednak w tym przypadku chodzi o dobro mieszkańców, które jest najważniejsze. W dalszej części wyraził swoje zdziwienie wynikami głosowania w sprawie złożonego wniosku formalnego.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie w dyskusji udział wzięli:

- Radca Prawny Łukasz Kajda, reprezentujący Urząd Gminy Świerklaniec, odnosząc się do kwestii, które zostały poruszone przed przerwą poinformował, że prawdą jest, że problem został przedstawiony podczas ostatniego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło. W dalszej części poinformował, że nieprawdą jest to, że przedstawiony projekt uchwały jest uwzględnieniem zgłaszanych przez mieszkańców uwag, a celem jej uchwalenie jest jak najsprawniejsze, jednocześnie pozostające w zgodzie z prawem podjęcie uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło. Nadmienił, że przywołany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który rzekomo ma wskazywać, że rozstrzygnięcie, które ma przyjąć Rada Gminy jest nie zgodne z prawem, odnosi się do innego stanu faktycznego ponadto stan prawny, na którym to rozstrzygnięcie zapadło, istotnie uległo zmianie wskutek upływu czasu. W odniesieniu do argumentu związanego z brakiem wartości dodanej, poinformował, że najważniejsza jest ochrona miejscowego planu, gdyż najczarniejszy scenariusz, w którym po przeprowadzeniu procedury planistycznej, organ nadzorczy uchyliłby skutecznie zapisy uchwały. Dodał, że działania podejmowane przez Wójta Gminy w tym zakresie są prowadzone zgodnie z obowiązującym prawem.

- radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, czy obecnie właścicielami nieruchomości, które są określone w uchwale były te same osoby co w momencie przyjmowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy oprócz wymienionych w projekcie uchwał nieruchomości istnieje również jakaś strefa buforowa. Następnie wyraził swoją opinię, że projekt uchwały mógł zostać przedstawiony dopiero na kolejnej sesji.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że nie posiada wiedzy, kto i kiedy stał się właścicielem czterech działek, które zostały przedstawione w omawianym projekcie uchwały.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik (Ad Vocem) poinformował, że w momencie podjęcia omawianej uchwały, Rada Gminy działa w interesie mieszkańców, gdyż przez wyłączenie tych nieruchomości, będą prowadzone działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji i określenia jakie jest faktyczne przeznaczenie działek. Nadmieniał, że wyłączenie działek z zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło nie jest równoznaczne z przeznaczeniem ich pod zabudowę. W dalszej części wyraził swoją opinię, że należy wyjaśnić dlaczego wystąpiły rozbieżności pomiędzy studium, projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło. Ponadto, dla czterech nieruchomości objętych omawianym projektem uchwały będzie prowadzona odrębna procedura planistyczna.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy oprócz czterech omawianych działek występuje tam strefa buforowa, czy te działki stanowią strefę buforową.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że większość zabudowy granicznej sołectwa Nowe Chechło jest na styku z lasami i nie występują tam strefy buforowe.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) wyraził swoje zdziwienie, że nie respektuje się wniosku Lasów Państwowych.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że otrzymana opinia nie wskazuje numerów działek, które miałyby stanowić strefę buforową.
- radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że analogiczna sytuacja wystąpiła podczas uchwalania miejscowego planu zagospodarowania dla sołectwa Orzech, i wtedy nie doszło do wyłączenia nieruchomości z opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik (Ad Vocem) poinformował, że w trakcie wczorajszego posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji temat został szczegółowo omówiony i przedyskutowany. Dodał, że radni nie będący członkami komisji, również mogą uczestniczyć w posiedzeniu. Nadmieniał, że sytuacja, która została przedstawiona przez radnego Zbigniewa Jarkę nie miała miejsca.
- radny Adam Francik wyraził swoją opinię, że głosowanie „za” przyjęciem omawianego projektu uchwały jest działaniem na korzyść mieszkańców sołectwa Nowe Chechło. Dodał, że należy dokonać wyjaśnienia dwuznaczności dotyczących nieruchomości wyłączonych z opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniał, że przyjęcie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest aspektem bardzo ważny biorąc pod uwagę realizację inwestycji związanej z budową kanalizacji na terenie Gminy Świerklaniec.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (8)

Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik

PRZECIW (1)

Zbigniew Jarka

BRAK GŁOSU (1)

Eugeniusz Wajs

NIEOBECNI (5)

Mirosław Bacik, Kazimierz Flakus, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXIII/256 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło, stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

## **12. Informacja Wójta Gminy Świerklaniec o gospodarce nieruchomościami Gminy za I półrocze 2020 r.**

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, przedstawiła najważniejsze informacje związane z gospodarką nieruchomościami w I półroczu 2020 r.

Informacja Wójta Gminy Świerklaniec o gospodarce nieruchomościami Gminy za I półrocze 2020 r., stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

## **13. Informacja Wójta Gminy o stanie inwestycji związanej z budową kanalizacji na terenie gminy Świerklaniec.**

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że rozstrzygnięcie przetargu na budowę tranzytu, w którym wpłynęło 19 ofert dobiega do końcowego etapu. Dodała, że do jutra oferenci mają czas na złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Nadmieniła, że po sprawdzeniu złożonych wyjaśnień, zostanie dokonany wybór najkorzystniejszej oferty. Następnie poinformowała, że w sołectwach, dla których został przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czyli Orzecha i Nakła Śląskiego, projekty kanalizacji w przyszłym tygodniu zostaną przesłane do dokonania uzgodnień w Dziale Geodezji, następnie zostaną złożone pierwsze wnioski o uzyskanie pozwolenia na budowę. W dalszej



części poinformowała, że sukcesywnie występuje się do gmin zastępczych w celu wydania decyzji o lokalizacji celu publicznego dla obszarów, które nie posiadają miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że na bieżąco są zbierane zgody od mieszkańców.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zwrócił się z zapytaniem, kiedy można spodziewać się otrzymania pierwszych pozwoleń na budowę dla poszczególnych sołectw.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że zgodnie z wnioskiem wykonawcy dokumentacji projektowej, został zawarty aneks do umowy, wydłużający termin wykonania zadania do 20 grudnia 2020 r. Dodała, że dla sołectw posiadających miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wnioski o pozwolenie na budowę najprawdopodobniej zostaną złożone w połowie października br.
- radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem, czy wpłynęły wnioski lub sprzeciwy firm, które przegrały przetarg na budowę tranzytu
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że to jeszcze nie jest ten etap, ponieważ przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty

#### **14. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 27.08.2020 r.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do Biura Rady Gminy nie wpłynęły na piśmie uwagi do protokołu, w związku z tym zgodnie z zapisami Statutu Gminy Świerklaniec zostaje on przyjęty bez głosowania.

#### **15. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.**

W dyskusji wzięli udział:

- radny Michał Nolewajka poinformował, że w sprawozdaniu w zakresie działalności Działu Gospodarczego nie została zawarta informacja o cięciach pielęgnacyjnych drzew

w sołectwie Orzech, które zostały wykonane. Następnie zwrócił się z zapytaniem dotyczącym demontażu znaku „zakaz wjazdu” w ciągu ul. Nakielskiej w Orzechu.

- Pani Sylwia Waloszek, Kierownik Biura ds. Infrastruktury Drogowej, poinformowała, że zdemontowano znak zakazujący wjazdu samochodów ciężarowych na ul. Nakielskiej w Orzechu oraz znak zlokalizowany w ciągu drogi wojewódzkiej uprzedzający o zakazie wjazdu.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy w związku z brakiem ofert złożonych w przetargu na realizację zadania „Budowa zjazdu publicznego z drogi krajowej nr 78 (ul. Tarnogórska) w Świerklańcu” zostały przeprowadzone dodatkowe działania zmierzające do wyłonienia wykonawcy.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że postępowanie przetargowe związane z wyłonieniem wykonawcy budowy zjazdu z ul. Tarnogórskiej odbyło się dwukrotnie. Dodała, że w postępowaniach nie wpłynęła żadna oferta. Nadmieniła, że są prowadzone rozmowy z różnymi wykonawcami.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy zostanie wykonane oznakowanie przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Damrota w Świerklańcu.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że oznakowanie miało zostać wykonane z otrzymanej dotacji z Gónośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, jednak nie uzyskano zgody, aby prowadzić inwestycje na drogach krajowych, wojewódzkich i powiatowych. W dalszej części poinformowała, że jest sporządzany wniosek do Fundacji PZU, która finansuje działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Nadmieniła, że można uzyskać dotację w wysokości 100.000,00 zł.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem dotyczącym wniosku złożonego w ramach poddziałania 19.2. pn. „Wsparcie na wdrożenie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” na dofinansowanie remontu budynku przy ul. Wieczorków 41 w Orzechu.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że wniosek został złożony przez Gminę Świerklaniec do Lokalnej Grupy Działania „Brynica to nie granica” w ramach Programu rozwoju obszarów wiejskich na remont budynku przy ul. Wieczorków 41 w Orzechu. Dodała, że kosztorys opiewa na kwotę około 300.000,00 zł za kompleksowy remont omawianego budynku. Nadmieniła, że kwota dofinansowania możliwa do uzyskania to ponad 183 tysiące złotych. Wniosek został złożony i obecnie podlega ocenie.

- radny Eugeniusz Wajs w odniesieniu do wniosku złożonego na dokończenie budowy chodnika na ul. Powstańców w Nakle Śląskim, zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie został złożony wniosek dokończenia budowy chodnika na ul. Polnej w Świerkłańcu.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że jest to związane z faktem, że na budowę chodnika przy ul. Powstańców w Nakle Śląskim jest posiadana dokumentacja projektowa, a w przypadku dokończenia budowy chodnika przy ul. Polnej w Świerkłańcu, Gmina nie posiada takiej dokumentacji.

Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw, stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

### **16. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

### **17. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.**

Przewodniczący Rady Gminy poinformowała, że w listopadzie, sesja wyjątkowo odbędzie się 30.11.2020 r. Następnie przypomniał, że w poniedziałek 28 września 2020 r. w Pałacu Kawalera odbędzie się uroczysta sesja Rady Gminy, na której zostanie wręczona nagroda Gracja oraz stypendia Wójta Gminy.

## **18.Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy Świerklaniec o godz. 17:11 zamknął XXXIII sesję Rady Gminy Świerklaniec.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

**PODINSPEKTOR  
BIURA RADY GMINY**  
*Bzdziuch*  
Barbara Bzdziuch