

Protokół nr 42/20

z posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji odbytego w dniu 23 września 2020 r. od godz. 15:30 do godz. 16:35 w Pałacu Kawalera w Świerkłańcu.

Obecni według załączonej listy.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji radny Jerzy Siwy, który przywitał przybyłych członków Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Porządek obrad niniejszego posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Omówienie informacji Wójta Gminy o gospodarce nieruchomościami Gminy za I półrocze 2020r.
3. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec.
4. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie
5. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech.
6. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec.
7. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec.
8. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
9. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

10. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.
11. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
13. Wolne głosy i zapytania
14. Zakończenie.

Ad. 2.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji zapoznała się z informacją Wójta Gminy o gospodarce nieruchomościami Gminy w I półroczu 2020 r.

Ad. 3.

Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, przedstawiła zmiany, które zostały wprowadzone do uchwały, która została podjęta na sesji Rady Gminy w dniu 30.07.2020 r., w związku z przedstawionymi uwagami Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego. Nadmieniła, że zmiany nie obejmują tematów, które zostały poruszone w trakcie dyskusji nad Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec.

Radny Jerzy Siwy wystąpił z wnioskiem o usunięcia w § 8 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świerklaniec numeracji ustępu.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 259 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 6: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Ad. 4.

Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, przedstawiła zmiany, które zostały wprowadzone do uchwały, która została podjęta na sesji Rady Gminy w dniu 30.07.2020 r., w związku z przedstawionymi uwagami Nadzoru Prawnego Wojewody Śląskiego.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 260 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie, w następujący sposób:
l. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 5.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 261 w sprawie nadania nazwy ulicy „Na Skałach” w sołectwie Orzech, w następujący sposób: l. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 6.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 262 w sprawie nadania nazwy ulicy „Wspólna” w sołectwie Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 7.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 263 w sprawie nadania nazwy ulicy „Żeglarska” w sołectwie Świerklaniec, w następujący sposób:
l. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 8.

Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że zmiany do budżetu Gminy Świerklaniec wynikają z uchwał podjętych podczas Zebrań Wiejskich dotyczących przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołectkiego.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 264 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok, w następujący sposób: I. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 9.

Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, przedstawiła zmiany wprowadzone w projekcie uchwały nr 265 do budżetu Gminy Świerklaniec na 2020 rok.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta, poinformowała, że Metropolia Górnośląsko – Zagłębiowska nie wyraził zgody, aby z otrzymanej dotacji, dokonać montażu aktywnych znaków drogowych na drogach krajowych, wojewódzkich, powiatowych. W związku z tym, zaproponowano, aby za pozostałe środki wykonać instalację fotowoltaiczną na terenie oczyszczalni ścieków w Świerklańcu.

Radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, ile energii zostanie wytworzonej z wykorzystaniem instalacji fotowoltaicznej na terenie oczyszczalni ścieków w Świerklańcu.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta, poinformowała, że z instalacji fotowoltaicznej będzie można uzyskać maksymalnie 50 kW, ponieważ do tej wielkości instalacji nie jest wymagana pozwolenie na budowę.

Radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, czy taka instalacja jest potrzebna oczyszczalni ścieków w Świerklańcu.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta, poinformowała, że dokonano analizy opłat za energię elektryczną oczyszczalni ścieków, które miesięcznie średnio wynoszą między 12.000,00 zł a 15.000,00 zł. Dodała, że montaż instalacji fotowoltaicznej zmniejszy ponoszone opłaty o około

1/3. Nadmienila, że instalacja będzie przygotowana do jej późniejszej rozbudowy i zwiększenia mocy.

Radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, czy przez zmniejszenie kosztów związanych z energią elektryczną, będzie można rozważyć możliwość zmniejszenia opłat ponoszonych przez mieszkańców w związku z utylizacją nieczystości płynnych.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że przy wyborze inwestycji do wykonania kierowano się możliwością uzyskania w przyszłości oszczędności. Nadmienił, że instalacje fotowoltaiczne zamontowane na budynkach szkół pokrywają 50-80 % ich zapotrzebowania na energię elektryczną.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 265 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok, w następujący sposób: l. gł. 6: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 10.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 266 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037, w następujący sposób: l. gł. 6: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Do obrad dołączył radny Tomasz Kania.

Ad. 11.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że w trakcie realizacji procedury związanej z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło, przy wnikliwej analizie dokumentów oraz pod wpływem uwag złożonych przez mieszkańców została wykryta sprzeczność pomiędzy studium warunków i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalanego w styczniu 2019 r., a projektem, który został wyłożony do publicznej dyskusji oraz do którego składano uwagi przez mieszkańców. W dalszej części poinformował, że sprzeczność jest związana z tym, że w treści projektu planu przeznaczenie 4 działek zostało oznaczone symbolem obszaru polityki przestrzennej: „MU2 – obszary mieszkaniowe”, podczas gdy

w uchwalonym studium tereny te zostały przeznaczone na tereny zieleni niskiej o symbolu „Z2”. Następnie poinformował, że procedura planistyczna była prowadzona w 2017 i 2018 roku. Procedura zakończyła się na przełomie maja i czerwca 2018 roku, projekt uchwały został złożony na sesję w czerwcu 2018 roku. Ze względu na fakt, że projekt uchwały budził pewne kontrowersje, postanowiono, że należy decyzję o jej przyjęciu pozostawić radnym nowym kadencji. W dalszej części poinformował, że po raz kolejny projekt uchwały został przedłożony na sesje w styczniu 2019 roku i wtedy uchwalony. Następnie poinformował, że Urzędnicy oraz Wójt Gminy byli przekonani, że projekcie studium nie wprowadzono żadnych zmian o czym zapewniali pracownicy pracowni urbanistycznej, którzy przygotowali projekt. Nadmieniał, że po dokonaniu porównania projektów studium z czerwca 2018 r. oraz ze stycznia 2019 r. odnotowano różnice w przeznaczeniu czterech działek, które są przedmiotem omawianego projektu uchwały, a zmiany zostały wprowadzone przez pracownię urbanistyczną. W dalszej części poinformował, że obecnie jest prowadzona procedura wyjaśniająca. Nadmieniał, że pracownia urbanistyczna w dniu dzisiejszym złożyła wyjaśnienia w omawianym temacie. Po konsultacji z Kancelarią Prawną ustalono, że studium w obrębie czterech omawianych działek jest obarczone wadą prawną. Nadmieniał, że Wojewoda Śląski po uchwaleniu uchwały w sprawie studium wszczął postępowanie nadzorcze, po jego zakończeniu stwierdzono poprawność zapisów uchwały. W dalszej części poinformował, że zmiany, które zostały wprowadzone w studium nie są widoczne na mapie. Dopiero po dokładniejszej analizie można stwierdzić, gdzie zostały wprowadzone zmiany. W dalszej części poinformował, że wiosną 2019 roku została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na podjętą uchwałę. Dodał, że WSA przeprowadził procedurę wyjaśniającą i dokonał zbadania całej uchwały. Nadmieniał, że tu również nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodał, że ze względu na stopień zaawansowania prac związanych z procedurą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest istotny zarówno dla mieszkańców, jak i dla Gminy ze względu na inwestycję związaną z budową kanalizacji, zaproponowano, aby wyłączyć z procedowania cztery działki, które są własnością prywatną. Dodał, że działanie te jest zgodne z obowiązującym prawem oraz z wyrokami sądów administracyjnych. W dalszej części poinformował, że zostanie przeprowadzona procedura, która doprowadzi do wyeliminowania istniejącego błędu. Nadmieniał, że pracownia urbanistyczna poinformował, że wprowadzone zmiany miały na celu poprawę błędu, który był związany z brakiem uwzględnienia wniosków zawartych w piśmie Lasów Państwowych. Dodał, że takie uzgodnienia nie są wymagane przepisami prawa. Ponadto, pracownia urbanistyczna nie poinformowała nikogo o wprowadzonych zmianach. W dalszej części przedstawił procedurę, którą należy przeprowadzić w zaistniałej sytuacji. Następnie poinformował, że jest

prowadzona wewnętrzna procedura wyjaśniająca, Nadmienić, że z bieżących ustaleń wynika, że błąd wynikł z winy pracowni urbanistycznej. Dodał, że po zakończeniu postępowania zostaną przeprowadzone dalsze czynności, w tym również, jeżeli zaistnieje taka konieczność, postępowanie sądowe.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji szczegółowo zapoznała się z omawianym zagadnieniem. Zostało przedstawionych kilka map, które zobrazowały lokalizację czterech działek, których omawiana sprzeczność dotyczy.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło bez wyłączenia wskazanych działek, spowodowałoby uchylenie całego opracowania przez Wojewodę Śląskiego i wiązałoby się to z koniecznością powtórzenia procedury planistycznej. Dodatkowo, mogłoby dojść do postępowania sądowego, w którym mieszkańcy mogliby się ubiegać o odszkodowania ze względu na występującą sprzeczność. W związku z tym zaproponowane rozwiązanie jest najlepszym wyjściem z zaistniałej sytuacji, a ponadto, jest zalecane przez Radców Prawnych reprezentujących Urząd Gminy.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 267 w sprawie zmiany uchwały nr V/34/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło, w następujący sposób: l. gł. 7: „za” - 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1.

Ad. 12.

Radny Jerzy Siwy wystąpił z wnioskiem, aby na stronie 7 protokołu poprawić literówkę w nazwisku radnego Łukasza Lesika.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji przyjęła protokół nr 41/20 z posiedzenia Komisji w dniu 24.08.2020 r., w następujący sposób: l. gł. 7: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1.

Ad. 13.

Radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem, czy środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Samorządowych wpłynęły do budżetu Gminy.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta, poinformowała, że środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Samorządowych wpłynęły do budżetu Gminy.

Radny Eugeniusz Wjas wyraził swoją opinię, że wywóz odpadów biodegradowalnych powinien być organizowany w bardziej sprawiedliwy sposób, tak aby ilość odbieranych worków z odpadami biodegradowalnymi była proporcjonalna do ilości mieszkańców, a nie tak jak jest obecnie, że na jedną nieruchomość przypadają cztery worki.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik oraz Radny Jerzy Siwy poinformowali, że odbiór odpadów biodegradowalnych w nowej formule będzie dokonywany bez ograniczeń dotyczących ilości odbieranych worków.

Radny Jerzy Siwy poinformował, że ograniczenia dotyczące odbioru odpadów wielkogabarytowych do 200 kg dotyczą tylko Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, a spod posesji odpady te będą odbierane raz w roku bez ograniczeń.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że ulgi związane z gospodarowaniem odpadów biodegradowalnych we własnym zakresie, są obowiązkiem określonym w ustawie. Nadmieniał, że ulga będzie naliczana osobno dla każdego z domowników. W dalszej części poinformował, że Gmina jest pośrednikiem pomiędzy firmą dokonującą odbioru i zagospodarowania odpadów a mieszkańcami, w związku z tym opłata za wykonanie usługi ponoszona przez mieszkańców powinna być określona w taki sposób, że Gmina do zagospodarowania odpadami nie będzie dopłacać, ani nie będzie na nim zarabiać. W dalszej części poinformował, że jedna z nadmorskich Gmin musiała ustalić opłatę na maksymalnym poziomie określonym przez ustawę. Nadmieniał, że w omawianej gminie, aby uzyskać zbilansowanie się ponoszonych kosztów określonych w rozstrzygniętym przetargu, opłata ponoszona przez mieszkańca powinna być o 2 zł większa. Następnie wyraził swoją opinię, że część obowiązków związanych z gospodarowaniem odpadami powinna zostać przeniesiona na ich producentów, czyli firmy wytwarzające opakowania.

Radny Jerzy Siwy przedstawił swoją opinię dotyczącą systemu zagospodarowania odpadów występującego w Polsce.

Radna Jolanta Bubalik zwróciła się z prośbą, o zamontowanie tabliczki zakazującej wejścia na ruiny baszty znajdującej się w Orzechu, ponieważ duża ilość dzieci i młodzieży bawi się w tym rejonie m.in. wchodząc na mury ruin. W dalszej części, zwróciła się z prośbą o naprawę schodków lub budowę podjazdu przy pomoście w świerklanieckim parku prowadzącym na wał.

Radny Jerzy Siwy poinformował, że zarówno ruiny baszty, jak i pomost prowadzący na wał, są zlokalizowane na terenach nie należących do Gminy, w związku z tym nie można powadzić tam działań.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta, poinformowała, że Gmina Świerklaniec może wystąpić z pismem do właściciela nieruchomości, na której znajdują się ruiny baszty w Orzechu, z prośbą o zabezpieczenie terenu.

Ad. 14.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji o godz. 16:35 zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

**ODINSPEKTOR
BIURA RADY GMINY**

Bzdziuch
Barbara Bzdziuch

**Przewodniczący
Komisji Gospodarki,
Budżetu i Inwestycji**

(-) Jerzy Siwy

