

Rada Gminy Świerklaniec

Radni

Protokół nr XXXVIII/20

XXXVIII Sesja zdalna w dniu 17 grudnia 2020 r.

Obrady rozpoczęto 17 grudnia 2020 r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 19:39 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik otworzył XXXVIII zdalną sesję Rady Gminy Świerklaniec, po czym przywitał zebranych Radnych i gości. Dodał, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 zzz ust. 1 i ust. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zwalczaniem i zapobieganiem COVID - 19. W dalszej części odczytał informację związaną z przetwarzaniem danych osobowych RODO. Na podstawie elektronicznej listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne.

2. Przedstawienie porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Kazimierz Flakus wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad, projektu uchwały w sprawie obniżenia stawek śmieci dla mieszkańców z rodzin wielodzietnych oraz zarejestrowanych w opiece społecznej ze względu na niskie dochody. Nadmienił, że został on złożony przez grupę 5 radnych, 11 grudnia 2020 r. Dodał, że projekt uchwały jest efektem wniosku, który został złożony, ale nie poddano go pod głosowanie podczas ostatniej sesji Rady Gminy Świerklaniec. Wnioskowany projekt uchwały powinien znaleźć się jako ostatni, czyli po rozpatrzeniu wszystkich projektów uchwał.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok oraz projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zgodnie ze złożoną na poprzedniej sesji Rady Gminy Świerklaniec deklaracją zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec. Dodał, że w sumie złożono cztery wnioski o zmianę porządku obrad. W dalszej części, odnośnie projektu uchwały złożonego przez radnego Kazimierza Flakusa, wyraził swoją opinię, że wniosek nie został poddany pod głosowanie, ponieważ został złożony już po zamknięciu dyskusji. W związku z tym zgodnie z zapisami statutu gminy po zamknięciu dyskusji należy przeprowadzić głosowanie. Nadmieniał, że jeżeli wniosek został złożony wcześniej to byłby procedowany. W dalszej części zwrócił się z prośbą, aby nie przedstawiać w mediach społecznościowych, że sytuacja ta była związana z chęcią ograniczenia dyskusji w tym temacie, ponieważ zdaniem Przewodniczącego Rady Gminy, jest to nieprawda.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec w punkcie 6.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok w punkcie 7.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037 w punkcie 8.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały nr 294 w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których

zamieszkują rodziny wielodzietne i osoby osiągające niskie dochody w punkcie 5.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad niniejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 286 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa stanowiących Ośrodek Rekreacyjno-Wypoczynkowy Nakło - Chechło.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 287 w sprawie zbycia nieruchomości.
5. ~~Rozpatrzenie projektu uchwały nr 294 w sprawie częściowego zwolnienie z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne i osoby osiągające niskie dochody.~~ (punkt zdjęto z porządku obrad)
6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 288 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021-2037.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 289 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 290 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

12. Informacja Wójta Gminy o stanie inwestycji związanej z budową kanalizacji na terenie Gminy Świerklaniec.
13. Przyjęcia protokołu z sesji w dniu 30.11.2020 r.
14. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.
15. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
16. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
17. Zakończenie.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do systemu eSesja projektu uchwały nr 294 w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne i osoby osiągające niskie dochody, ponieważ Radni nie mieli możliwości, aby wcześniej się z nim zapoznać.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 286 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa stanowiących Ośrodek Rekreacyjno – Wypoczynkowy Nakło - Chechło.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Jerzy Siwy wniósł do projektu uchwały nr 286 autopoprawkę, która została przyjęta na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji. W dalszej części poprosił, aby Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady Gminy, odczytała treść wniesionej autopoprawki.
- Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady Gminy, poinformowała, że autopoprawka wnosi: w paragrafie 1, ustęp 1 otrzymuje brzmienie: „Wyraża się stanowisko w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Świerklaniec stanowiące ośrodek rekreacyjno-wypoczynkowy Zalew Nakło-Chechło o powierzchni około 180 hektarów.” W ustępie drugim. „Stanowisko i analiza sytuacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.”

Autopoprawka wprowadzała w paragrafie drugim brzmienie: „uchwała podlega przekazaniu:

1. Wójtowi Gminy Świerklaniec,
2. Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerklaniec,
3. Starostwu Powiatowemu w Tarnowskich Górach,
4. Miastu Tarnowskie Góry,
5. Miastu Miasteczko Śląskie,
6. Parlamentarzystom z Powiatu tarnogórskiego i Miasta Piekary Śląskie,
7. Senatorowi Zygmuntowi Frankiewiczowi.”

Ponadto w ostatnim akapicie załącznika nr 1 do projektu uchwały wprowadza się następujące zmiany: „Biorąc pod uwagę powyższe informacje jak i pismo Nadleśnictwa Świerklaniec z dnia 8 grudnia 2020 roku będące odpowiedzią na uchwałę nr 62/20 Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji Rada Gminy stoi na stanowisku, aby kontynuować dzierżawę gruntów Skarbu Państwa będących w zarządzie państwowego gospodarstwa leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świerklaniec do końca 2021 roku. Jednocześnie mamy nadzieję, że do tego czasu nastąpi zmiana struktury własnościowej tego terenu, ponieważ jest to niezbędny warunek jego dalszego rozwoju. Apelujemy także o zwrócenie się do Nadleśnictwa Świerklaniec o możliwie maksymalne obniżenie kwoty czynszu dzierżawnego, który w ramach umowy płaci gmina Świerklaniec.”

- Pan Włodzimierz Błaszczyk, Nadleśniczy Nadleśnictwa Świerklaniec, podziękował za możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu Rady Gminy. W dalszej części wyraził swoją opinię, że tematyka Zalewu Nakło – Chechło jest ważna zarówno dla Nadleśnictwa Świerklaniec, Gminy Świerklaniec, jak i społeczeństwa. Następnie podziękował za udaną współpracę z Gminą Świerklaniec, która trwa już trzy dekady. W dalszej kolejności poinformował, że największym problemem jest brak decyzyjności władz względem możliwości przekazania terenu Zalewu Nakło – Chechło na rzecz Gminy Świerklaniec lub Powiatu Tarnogórskiego. Nadmienił, że w tym temacie zostało przeprowadzonych wiele rozmów z posłami, ministrami, senatorami oraz władzami Lasów Państwowych. Dodał, że przez wiele lat informowano, że bez miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu nie można poczynić żadnych działań. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego został uchwalony, jednak nadal nie podjęto decyzji związanej ze strukturą własnościową terenu Zalewu Nakło – Chechło. W dalszej kolejności

wymienił działania poczynione przez Gminę Świerklaniec oraz Nadleśnictwo Świerklaniec na omawianym terenie. Następnie podziękował za możliwość kontynuacji dzierżawy terenu Zalewu Nakło – Chechło i zadeklarował obniżenie czynszu o 50 % oraz zaproponował, aby po przyjęciu rozpatrywanego projektu uchwałę przekazać również do Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach oraz wystosować dodatkowe pismo do Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Nadmienił, że jedną z możliwości jest również rozważenie podjęcia wspólnej dzierżawy terenu Zalewu Nakło – Chechło przez: Gminę Świerklaniec, Miasto Miasteczko Śląskie, Miasto Tarnowskie Góry oraz Powiat Tarnogórski. Dodał, że jeżeli poczynione w 2021 roku działania nie przyniosą efektu Nadleśnictwo Świerklaniec ogłosi przetarg na wyłonienie dzierżawcy terenu Zalewu Nakło – Chechło, ponieważ zgodnie ze statutem oraz ustawą o lasach państwowych, Nadleśnictwo Świerklaniec nie może być administratorem omawianego terenu. Następnie zadeklarował chęć dalszej współpracy.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl podziękował za bardzo dobrą współpracę z Nadleśnictwem Świerklaniec. W dalszej części wyraził swoją opinię, że niniejszy projekt uchwały ma na celu wskazanie osobom decyzyjnym, że bez zmiany struktury własnościowej dalszy rozwój Zalewu Nakło – Chechło, jest niemożliwy, ponieważ wykonano już wszystkie możliwe kroki, przede wszystkim uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu. W dalszej części poinformował, że wyraża pozytywną opinię do projektu uchwały nr 286 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa stanowiących Ośrodek Rekreacyjno – Wypoczynkowy Nakło – Chechło z autopoprawkami.
- radny Jerzy Siwy podziękował Nadleśniczemu za bardzo dobrą dotychczasową współpracę. W dalszej części wyraził swoją opinię, że obecna formuła zarządzania się wyczerpała i trzeba poczynić kroki, które mają na celu zmianę struktury własnościowej terenu Zalewu Nakło – Chechło. Dodał, że istnieje małe zainteresowanie parlamentarzystów w omawianym temacie. Nadmienił, że na posiedzenie Komisji w temacie Zalewu Nakło – Chechło przybył jedynie Poseł Jerzy Polaczek z Piekar Śląskich. Następnie wyraził swoją nadzieję, że w trakcie roku uda się poczynić działania, które wpłyną na pozytywne rozstrzygnięcia.
- radny Michał Nolewajka wystąpił z wnioskiem, aby w § 2 dopisać, że uchwała podlega przekazaniu również do Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik dokonał przypomnienia, że zmiana treści uchwały nie jest podstawą do użycia trybu wniosku formalnego. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji, która była wnioskodawcą niniejszego projektu uchwały, czy wyraża zgodę, aby złożony wniosek potraktować jako autopoprawkę.
- radny Jerzy Siwy wyraził swoją opinię, że najprawdopodobniej członkowie Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji nie będą mieli nic przeciwko i poprosił o wprowadzenie niniejszej autopoprawki.
- radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że po wypowiedzi Pana Błaszczaka wpadł na pomysł, aby wspólnie z Powiatem Tarnogórskim, Gmina Świerklaniec na początku stycznia 2021 roku, wystosowała pismo do Wojewody Śląskiego oraz Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, które stanowiłoby ultimatum i jednoznaczne wyrażenie chęci przejęcia terenu Zalewu Nakło – Chechło w nieprzekraczającym terminie do 31.12.2021 roku.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że Nadleśniczy ma na nazwisko Błaszczyk, a nie Błaszczak.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik wyraził swoją opinię, że omawiany projekt uchwały stanowi swego rodzaju ultimatum. W dalszej części wyraził swoją opinię, że widać dobrą wolę zarówno po stronie Rady Gminy, jak i Nadleśnictwa Świerklaniec, aby prowadzić działania zmierzające do rozwoju terenu Zalewu Nakło – Chechło. Jednak przy obecnym stanie własnościowym wszystkie możliwe kroki zostały już poczynione. Następnie zaznaczył, że na poziomie lokalnym współpraca z Nadleśnictwem Świerklaniec układa się bardzo dobrze. Dodał, że aby Zalew Nakło – Chechło mógł się dalej rozwijać, potrzebne jest podjęcie decyzji na wyższych szczeblach, ponieważ jeżeli Gmina Świerklaniec nie będzie administrowała omawianym terenem, to będą występowały problemy z tym, aby znaleźć podmiot, który podejmie się tego zadania.
- radny Zbigniew Jarka poinformował, że nie podpisuje się pod złożonym wnioskiem dotyczącym stanowiska w sprawie dzierżawy Zalewu Nakło – Chechło, jednak jest „za” tym, aby dać jeszcze rok szansy na rozwiązanie sytuacji. Następnie zwrócił się z zapytaniem, co z majątkiem Gminy i poczynionymi inwestycjami w przypadku, gdy Gmina nie będzie już dzierżawcą omawianego terenu. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, ile Gmina Świerklaniec ma zarabiać z tytułu działalności Zalewu Nakło – Chechło, aby kontynuować jego dzierżawę. Nadmienił, że w bieżącym roku z tytułu podatku czy dzierżawy Gmina Świerklaniec uzyskała zysk w wysokości około 155.000,00 zł, a Zakład Wodociągów

i Kanalizacji osiągnął z tytułu działalności na terenie Zalewu Nakło - Chechło zysk w wysokości 33.000,00 zł, co w sumie daje około 180.000,00 zł.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że głównym celem administrowania terenem Zalewu Nakło – Chechło nie jest osiągnięcie określonego zysku, tylko posiadanie możliwości prowadzenia inwestycji, aby móc prowadzić do jego rozwoju tak aby omawiany teren służył wielu ludziom i był dumą Gminy Świerklaniec. Dodał, że Gmina Świerklaniec na terenie Zalewu Nakło – Chechło nie posiada majątku. Nadmienił, że inwestowano środki, aby utrzymać teren Zalewu w niepogorszonym stanie, ale i po to, aby go poprawić. W dalszej części wyraził swoją opinię, że podjęta w 2015 roku decyzja, aby środki wypracowane na omawianym terenie inwestować w jego rozwój, była bardzo dobra, ponieważ we współpracy z Nadleśnictwem Świerklaniec udało zrealizować wiele pozytywnych rzeczy. Następnie poinformował, że po zapytaniu złożonym przez radnego Łukasza Lesika w trakcie posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji, wystąpiono do Radców Prawnych o przedstawienie opinii w zakresie możliwości odzyskania zainwestowanych środków w oparciu o obowiązującą umowę dzierżawy. Dodał, że opinia jest w trakcie przygotowywania. W dalszej części wyraził swoją opinię, że poczynione nakłady powinny pozostać na tym terenie, jako działania poczynione dla jego dobra. Nadmienił, że Nadleśnictwo Świerklaniec, również inwestowało na terenie Zalewu Nakło – Chechło środki, pomimo że nie jest jego właścicielem. Ponadto, prowadzenie rozliczeń na tym terenie, zdaniem Wójta Gminy, świadczyłoby o tym, że Gmina Świerklaniec była administratorem tylko dla uzyskania zysków. Dodał, że ten typ zarządzania był stosowany przed 2015 roku, gdzie Zalew Nakło -Chechło był prowadzony tylko po to, aby uzyskać zysk.
- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) wyjaśnił, że zadając pytanie dotyczące wysokości uzyskanych zysków miał na myśli mieszkańców. W dalszej części wyraził swoją opinię, że Gmina posiada na terenie Zalewu Nakło – Chechło majątek w postaci kajakowni i hangarów. Dodał, że ultimatum w postaci terminu może okazać się nie korzystne, bo może dojść do sytuacji, że nie zostanie osiągnięty planowany efekt. Następnie zwrócił się z zapytaniem, co będzie z przeprowadzonymi inwestycjami, stan Zalewu Nakło – Chechło uległ polepszeniu, jednak w przypadku, gdy omawiany teren nie będzie już administrowany przez gminę, infrastruktura w szybkim czasie ulegnie zniszczeniu, a poniesione środki będą zmarnowane.
- radny Łukasz Lesik (Ad Vocem) zwrócił się z prośbą, aby w pierwszym kwartale 2021 roku sporządzić inwentaryzację rzeczy, które należą do Gminy Świerklaniec oraz poniesionych

kosztów w związku z poprawą infrastruktury, aby móc wykazać wkład Gminy w trakcie rozmów z Lasami Państwowymi.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) przedstawił sposób odbioru wypowiedzi radnego Zbigniewa Jarki. W dalszej części poinformował, że z infrastruktury Zalewu Nakło – Chechło korzystają w dużej mierze mieszkańcy Gminy. Ponadto, kajakownia jest własnością Gminy i po ewentualnym rozwiązaniu umowy nikt jej nie odbierze. Nadmienił, że podpisana umowa dzierżawy zobowiązuje do dbałości o omawiany teren.
- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) opierając się na sytuacji dotyczącej Gminnego Ośrodka Rekreacji oraz Zalewu Nakło – Chechło wyraził swoją opinię, że Wójt Gminy woli usuwać problem, niż go rozwiązywać.
- radny Michał Nolewajka (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że problem własności jest problemem Lasów Państwowych. W dalszej części wyraził swoją opinię, że omawiany projekt uchwały ma na celu zwróceniu uwagi osób decyzyjnych na zaistniały problem. Następnie podkreślił, że nawet jeżeli umowa dzierżawy będzie rozwiązana to nadal będzie to teren Gminy Świerklaniec, a z tego tytułu do budżetu Gminy będzie spływał podatek od nieruchomości. Nadmienił, że infrastruktura będzie dalej służyła mieszkańcom Gminy. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że po wypowiedzi radnego Zbigniewa Jarki odniósł wrażenie, że Zalew Nakło – Chechło jest traktowany przez Radnego jako przedsiębiorstwo, którego głównym zadaniem jest przynoszenie zysku.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) wyraził swoje zdziwienie i zdenerwowanie związane z wypowiedzią radnego Zbigniewa Jarki, ponieważ będąc kolejną kadencją radnym powinien, zdaniem radnego Jerzego Siwego, dostrzegać problemy występujące na terenie Zalewu Nakło – Chechło i fakt, ile środków należy tam zainwestować, aby doprowadzić do jego rozwoju. Dodał, że dopóki Gmina Świerklaniec nie będzie właścicielem omawianego terenu to nie będzie można prowadzić tam działań inwestycyjnych. Nadmienił, że omawiany projekt uchwały ma na celu zwrócić uwagę osób decyzyjnych na problem i w ostateczności doprowadzić do podjęcia kroków, które wpłyną na zmianę struktury własnościowej terenu Zalewu Nakło – Chechło, a co za tym idzie doprowadzić do jego rozwoju.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że istotnym jest fakt, aby odróżnić pojęcie dzierżawy i własności. Dodał, że rozwiązując umowę dzierżawy, Gmina nic nie traci, ponieważ nic tam nie posiada. Nadmienił, że Gminie Świerklaniec zależy, aby chociaż w części być właścicielem terenu Zalewu Nakło – Chechło, aby móc prowadzić

działania inwestycyjne, które doprowadzą do jego rozwoju. W dalszej części poinformował, że w przypadku Gminnego Ośrodka Rekreacji nie było możliwości ratowania podmiotu, który został zostawiony przez poprzedniego Wójta z milionowym długiem.

- radny Eugeniusz Wajs wyraził swoją obawę, że okres 12 miesięcy jest niewystarczający, aby w całości przeprowadzić procedurę związaną ze zmianą struktury własnościowej terenu Zalewu Nakło – Chechło. W dalszej części wyraził swoją opinię, że wszystkim zależy na dobru omawianego terenu. Nadmienił, że każdy powinien mieć możliwość wypowiedzenia się. Następnie wyraził swoją nadzieję, że uda się poczynić kroki, które doprowadzą do tego, że Gmina Świerklaniec stanie się właścicielem omawianego terenu, aby móc prowadzić działania inwestycyjne, aby Zalew Nakło – Chechło w dużym stopniu się rozwinął.
- radny Michał Nolewajka (Ad Vocem) wyraził swoje zrozumienie dla obaw przedstawionych przez Radnego Eugeniusza Wajsa związanych z faktem, że okres 12 miesięcy może okazać się niewystarczający. W dalszej części wyraził swoją opinię, że nie wskazanie daty granicznej realizacji może spowodować, że w omawianym temacie nic się nie zadzieje. Następnie zadeklarował, że jeżeli będą poczynione kroki w kierunku realizacji zamierzonych celów jednak zabraknie czasu na ich dokończenie, to osobiście wystąpi z wnioskiem o wydłużenie terminu określonego w omawianym projekcie uchwały.
- Pan Włodzimierz Błaszczyk, Nadleśniczy Nadleśnictwa Świerklaniec, wyraził swoją nadzieję, że wszystko potoczy się w dobrym kierunku, ponieważ z każdej strony jest dobra wola. Następnie wyraził swoją opinię, że dobrze, że powstał projekt uchwały, ponieważ pomoże on zwrócić uwagę osób decyzyjnych na występujący problem, ponieważ gdy nie podejmuje się żadnych działań to wskazuje na fakt jakoby wszystko było dobrze.
- radny Tomasz Kania (Ad Vocem) zgodził się ze stwierdzeniem radnego Eugeniusza Wajsa, że rok może być niewystarczający. W dalszej części, wyraził swoją opinię, że w przypadku, gdy będą poczynione kroki zmierzające do osiągnięcia zamierzonego celu to będzie można przedłużyć końcowy termin. Następnie wyraził swoją opinię, że można wprowadzić do programu pracy Rady Gmin, aby raz na kwartał odbywało się posiedzenie Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji lub Komisji połączonych, na których byłyby omawiane i monitorowane poczynione działania dotyczące Zalewu Nakło – Chechło.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że jeżeli pojawi się szansa na realizację zamierzonych celów, należy przedłużyć określony w omawianym projekcie uchwały, termin. Następnie wyraził swoją nadzieję, że Wójtowi Gminy w trakcie jego

urzędowania uda się doprowadzić do tego, że teren Zalewu Nakło – Chechło będzie własnością Gminy Świerklaniec.

- radny Łukasz Lesik (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że sprawozdania z realizacji zadań związanych z Zalewem Nakło – Chechło powinny być przedstawiane raz na dwa miesiące, ponieważ okres trzech jest za długi. Nadmienił, że obecny stan własności nie pozwala na prowadzenie inwestycji i pozyskiwanie środków na rozwój terenu Zalewu Nakło – Chechło.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) jako Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji zobowiązał się do umieszczenia tematyki Zalewu Nakło – Chechło w planie pracy Komisji na 2021 rok. W dalszej części poinformował, że Zalew Nakło – Chechło jest dla radnego Jerzego Siwego od wielu lat tematem bardzo istotnym. Następnie wyraził swoją opinię, że w przypadku, gdy będą podjęte kroki przez osoby decyzyjne i okaże się, że określony termin, czyli 31.12.2021 r. okaże się nie możliwy do realizacji, to zostanie on przedłużony. Nadmienił, że obecna umowa dzierżawy obowiązuje do końca 2024 roku.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że omawiany projekt uchwały stanowi stanowisko Rady Gminy Świerklaniec, jednak to do Wójta należy decyzja, czy rozwiąże umowę dzierżawy. Dodał, że obecna umowa obowiązuje do 2024 roku. W dalszej części wyraził swoją opinię, że omawiany projekt uchwały jest niezbędny do tego, aby coś zaczęło się dziać w temacie zmiany struktury własnościowej, nawet jeżeli nie udałoby się tego dokonać do końca 2021 roku, najważniejszy jest fakt, że podjęto wszystkie możliwe kroki, aby osiągnąć zamierzony cel.
- radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że dzisiejsza konstruktywna dyskusja wskazuje na fakt, że wszyscy wyrażają chęć prowadzenia działań, które doprowadzą do przejęcia terenu Zalewu Nakło – Chechło, a co za tym idzie jego rozwoju. W dalszej części wyraził swoje obawy, że brak pozytywnych rozstrzygnięć związanych ze zmianą struktury własnościowej i ewentualne rozwiązanie umowy dzierżawy, spowoduje konieczność ogłoszenia przetargu, w którym może się zdarzyć, że nie zgłosi się żaden oferent, co w ostateczności może doprowadzić do degradacji omawianego terenu. Dodał, że Zalew Nakło – Chechło, Park w Świerklańcu oraz lasy, są to elementy, które w dużej mierze odpowiadają za wzrost ilości mieszkańców, ponieważ są powodami tego, że wielu ludzi przeprowadziło się do Gminy Świerklaniec oraz związały one z nią swoją przyszłość. Następnie wyraził swoją opinię, że powinno zostać wystosowane pismo do Dyrekcji Lasów Państwowych, w którym zostanie określone środki jakie Gmina Świerklaniec poniosła na utrzymanie terenu Zalewu Nakło – Chechło, co będzie popierać fakt chęci przejęcia

omawianego terenu. Następnie przedstawił najważniejsze nakłady, które Gmina Świerklaniec poniosła.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zwrócił się z zapytaniem, czy Radny Michał Nolewajka wyraża zgodę, aby złożony przez niego wniosek został potraktowany jako autopoprawka i nie został poddany pod głosowanie.
- radny Michał Nolewajka wyraził zgodę, aby złożony wniosek dotyczący zmiany treści uchwały został potraktowany jako autopoprawka.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 286 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa stanowiących Ośrodek Rekreacyjno – Wypoczynkowy Nakło – Chechło z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

Po przeprowadzonym głosowaniu w dyskusji udział wzięli:

- Pan Włodzimierz Błaszczyk, Nadleśniczy Nadleśnictwa Świerklaniec, podziękował za zrozumienie i wytrwałość. Następnie wyraził swoją nadzieję, że uda się osiągnąć zamierzone cele. W dalszej części złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.
- radny Jerzy Siwy wyraził podziękowanie za jednogłośnie podjęcie uchwały, której wnioskodawcą była Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji. W dalszej części wyraził swoją nadzieję, że w roku 2021 nastąpią postępy w temacie Zalewu Nakło – Chechło.

Uchwała Nr XXXVIII/275/20 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa stanowiących Ośrodek Rekreacyjno – Wypoczynkowy Nakło – Chechło, stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 287 w sprawie zbycia nieruchomości.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 287 w sprawie zbycia nieruchomości.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że niniejszy projekt uchwały powstał ze względu na wniosek złożony przez właściciela nieruchomości sąsiadującej, która bezpośrednio przylega do działki wnioskodawcy. Dodała, że działka stanowiąca przedmiot uchwały ma 5 szerokość i posiada wartość 3.160,00 zł.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 287 w sprawie zbycia nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXVIII/276/20 w sprawie zbycia nieruchomości, stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

~~5. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 294 w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne i osoby osiągające niskie dochody. (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik, że projekt uchwały w sprawie częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości został złożony przez grupę radnych w dniu 11 grudnia 2020 r. do Biura Rady Gminy. Nadmienił, że Radni nie posiadali możliwości wcześniejszego zapoznania się z jego treścią. Dodał, że projekt uchwały nie znalazł się w porządku obrad, ponieważ posiadał braki formalne, ponieważ w uzasadnieniu nie określono skutków finansowych, czyli kosztów jakie poniesie Gmina w związku z jego podjęciem. Dodał, że w tym temacie zostało wystosowane pismo. W dalszej części poinformował, że w zgodzie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, projekt uchwały musiałby się znaleźć w porządku obrad automatycznie w momencie, gdyby został złożony przez Klub Radnych. Dodał, że w tym przypadku mamy do czynienia z grupą 5 radnych, więc w pierwszej kolejności złożony projekt uchwały musi zostać zaopiniowany przez Wójta Gminy i dopiero po jej uzyskaniu może zostać wprowadzony do porządku obrad. Następnie poinformował, że grupa Radnych zarzuca, że Przewodniczący Rady Gminy nie poddał pod głosowanie wniosku formalnego złożonego przez Radnego Kazimierza Flakusa złożonego podczas ostatniej sesji Rady Gminy Świerklaniec. W dalszej części poinformował, że wniosku nie poddano pod głosowanie, ponieważ został on zgłoszony już po zamknięciu dyskusji, więc nie było możliwości dalszego procedowania. Następnie wyraził swoją opinię, że to, że Radny Kazimierz Flakus w pierwszej kolejności złożył jeden wniosek i liczył, że po przedyskutowaniu i przegłosowaniu złoży kolejny nie jest winą Przewodniczącego Rady Gminy. Ponadto, wyraził swoją opinię, że Radny Kazimierz Flakus mógł złożyć dwa wnioski jednocześnie. W dalszej części podkreślił, że nie dokonał ograniczenia dyskusji Radnych oraz zwrócił się z prośbą o nieposługiwanie się nieprawdą na zewnątrz. Następnie zacytował fragment uzasadnienia złożonego projektu uchwały: „Ponieważ zwolnienia dotyczą przeważnie osób wytwarzających mniej odpadów, dlatego nie będą miały zasadniczego wpływu na wysokość ponoszonych przez gminę kosztów z tytułu rozliczenia się z przedsiębiorstwem wywożącym odpady. To też skutki finansowe dla budżetu gminy będą znikome.” i wyraził swoją opinię, że grupa 5 radnych, czyli Radni: Kazimierz Flakus, Łukasz Lesik, Eugeniusz Wajs, Tadeusz Ledwoń oraz Zbigniew Jarka, określając skutki finansowe używając lakonicznego sformułowania „znikome” wskazuje na to, że uchwała, która powstała w ciągu jednego dnia nie została w sposób odpowiedni przeanalizowana. W dalszej części poinformował, że projekt uchwały złożony projekt uchwały jest aktem prawa miejscowego, w związku z tym

przed jego rozpatrywaniem powinien podlegać konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. Nadmieniał, że podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym będzie obarczone wadą prawną, co w konsekwencji doprowadzi do jej uchylenia przez organ nadzoru. Dodał, że przedstawił elementy, na które nie zwrócono uwagi, chcąc złożyć na siłę projekt uchwały, który jest wadliwy. W dalszej części poinformował, że grupa radnych wystosowała pismo do Wójta Gminy Świerklaniec o wskazanie brakujących informacji związanych ze skutkami finansowymi. Ponadto, grupa Radnych zarzuca Przewodniczącemu Rady Gminy brak wiedzy i znajomości kompetencji poszczególnych służb gminnych. Nadmieniał, że pochyłając się nad sprawozdaniami z Ośrodka Pomocy Społecznej można wyciągnąć wszystkie niezbędne do określenia skutków finansowych informacji. Następnie zacytował fragment wystosowanego przez grupę Radnych pisma: „Jednocześnie zwracamy uwagę, że rozliczenie z odbiorcą odpadów następuje na podstawie masy odebranych odpadów, a środki na wynagrodzenie za wywiezienie całej tej masy odpadów zostały zabezpieczone w budżecie gminy i są one niezależne od ewentualnych zwolnień.” i wyraził swoją opinię, że tego typu stwierdzenie świadczy albo o braku wiedzy, albo o chęci wprowadzenia opinii publicznej w błąd. W dalszej części poinformował, że radny Kazimierz Flakus z racji pełnienia funkcji Wójta Gminy przez jedną kadencję powinien wiedzieć, że w budżecie Gminy istnieje część wydatkowa i dochodowa. Nadmieniał, że po stronie wydatkowej są zabezpieczone środki, jednak udzielenie ulgi mieszkańcom spowoduje powstanie braków po stronie dochodowej, co spowoduje, że budżet nie będzie zrównoważony. Następnie odniósł się do procentowych stawek zaproponowanych w projekcie uchwały i poinformował, że osoby najuboższe za wywóz i zagospodarowanie odpadów zapłaciłyby 4,80 zł. Dodał, że to doprowadzi do całkowitej destabilizacji systemu gospodarki odpadami w Gminie.

- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) poinformował, że zwrócił się do odpowiednich komórek Urzędu Gminy, aby otrzymać informację dotyczącą ilości rodzin pobierających zasiłki, jednak wiadomości te nie zostały przekazane, ponieważ są to informacje niepubliczne. Dodał, że zna procedury. Nadmieniał, że z dokumentów na które powołał się Przewodniczący Rady Gminy, że względu na COVID-19 nie można skorzystać z Urzędu Gminy. Ponadto, danych dotyczących pomocy społecznej nie można znaleźć w internecie, ponieważ są to w większości dane niejawne. Następnie wyraził swoją opinię, że przeprowadzenie konsultacji nie leży w kompetencji 5 radnych, tylko właściwych organów Gminy, więc można było ich dokonać i po ich zakończeniu wprowadzić projekt uchwały na

sesję. Dodał, że Przewodniczący Rady Gminy nie wprowadził projektu uchwały ze względu na braki, jednak zdaniem Radnego Kazimierza Flakusa, mógł skontaktować się telefonicznie, wtedy zostałaaby przekazana informacja, że grupa radnych konsultowała się jednak informacji nie otrzymała. Nadmienił, że najważniejsze w tym projekcie uchwały nie są niekompetencje radnych, lecz odpowiedź na dyskusję i oburzenie społeczne, które pojawiło się w związku z podwyżką opłat za wywóz i zagospodarowanie odpadów i omawiany projekt uchwały jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, co jest najważniejsze. W dalszej części poinformował, że nie bierze udziału w dyskusjach pojawiających się na portalach społecznościowych i forach internetowych oraz nie zna ich treści, w związku z tym zwrócił się z prośbą, aby nie prowadzić uogólnień. Dodał, że władzę powinna cechować pokorą i w tym wypadku, zdaniem radnego Kazimierza Flakusa należy przemilczeć niektóre kwestie i zrobić coś dla ludzi. W dalszej części przeprosił, jeżeli wypowiedź uraziła kogoś. Nadmienił, że poczuł się urażony słowami Przewodniczącego Rady Gminy.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik (Ad Vocem) poinformował, że nazwisko radnego Kazimierza Flakusa nie występuje w dyskusjach prowadzonych w Internecie, jednak osoba z grupy pięciu radnych przesłała omawiany projekt uchwały, pod którym Radny Kazimierz Flakus jest podpisany, do odpowiednich mediów, co było efektem powstania dyskusji. Nadmienił, że posiada pokorę w stosunku do mieszkańców oraz radnych. Dodał, że musimy procedować w taki sposób, aby budżet gminy wytrzymał, dlatego należy podejść do sytuacji rzeczowo nie znając kwot jakimi zostanie obciążony budżet Gminy w momencie przyjęcia zaproponowanych zniżek. Dodał, że temat można przedyskutować w trakcie posiedzeń Komisji Rady Gminy Świerkianiec, jednak nie można było dokonać wprowadzenia projektu uchwały, który jest obciążony błędem. Nadmienił, że w swojej wypowiedzi nie miał na celu obrazić kogokolwiek. Dodał, że w piśmie zostały zawarte sformułowania, które skazują na to jakby grupa Radnych po raz pierwszy miała styczność z budżetem gminy i samorządem.
- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) poinformował, że projekt uchwały został złożony celowo, aby temat nie uległ zapomnieniu i móc do tego tematu wrócić. Dodał, że pracując przez 20 lat w samorządzie zna wszystkie procedury. Następnie złożył wniosek, aby omawiany projekt uchwały nie został poddany pod głosowanie w trakcie dzisiejszej sesji Rady Gminy, ale żeby została poddana dyskusji i zostały wprowadzone poprawki, które przyniosą korzyść dla mieszkańców.

- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik wystąpił z propozycją, aby w dniu dzisiejszym przeprowadzić dyskusję w temacie zwolnień opłat za gospodarowanie odpadami na zakończenie której radny Kazimierz Flakus złoży wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy Radny Kazimierz Flakus wyraża zgodę na zaproponowany tryb.
- radny Kazimierz Flakus wyraził zgodę na zaproponowany tryb procedowania.
- radny Łukasz Lesik poinformował, że złożenie projektu uchwały miało na celu wywołać dyskusję na temat wprowadzenia ulg w zakresie opłat za gospodarowanie odpadami. Następnie złożył wniosek formalny, aby wycofać omawiany projekt uchwały z porządku obrad, a dyskusję przenieść na Komisję, na której zostanie wypracowana wspólna opinia, aby móc coś zrobić dla ludzi. Następnie zwrócił się z prośbą o natychmiastowe przegłosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

wycofania projektu uchwały nr 294 z porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Eugeniusz Wajs

PRZECIW (8)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Po przeprowadzonym głosowaniu w dyskusji udział wzięli:

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że w związku z tym, że w Urzędzie Gminy aktualnie jest Regionalna Izba Obrachunkowa, zwróciła się z zapytaniem dotyczącym bilansowania się systemu gospodarki odpadami. Dodała, że otrzymano informację, że system gospodarki odpadami musi się bilansować, czyli musi się samofinansować, co stanowi obowiązek ustalenia stawki opłaty w taki sposób, aby

otrzymane wpływy pokrywały wszystkie koszty z tym związane, a Gmina nie może do systemu dopłacać. W dalszej części poinformował, że dokonała wstępnych obliczeń dotyczących ulg, które zostały zaproponowane przez grupę radnych, czyli: 70 % ulga dla osób kwalifikujących się do wsparcia Pomocy Społecznej i 40 % dla rodzin wielodzietnych. W dalszej części poinformował, że bez problemu otrzymała informację z Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące ilości osób. Nadmienila, że dane są dostępne, również w sprawozdaniu Ośrodka Pomocy Społecznej, które każdy Radny otrzymał. W dalszej części poinformowała, że w Gminie Świerklaniec jest 300 osób, które korzystają z pomocy społecznej. Natomiast Kartę Dużej Rodziny posiada 2050 mieszkańców. Biorąc pod uwagę ustalone stawki opłaty, czyli 36 złotych oraz 30 złotych dla mieszkańców, którzy będą prowadzić kompostowanie odpadów biodegradowalnych oraz zaproponowane ulgi. Wynika, że w przypadku osób korzystających z pomocy społecznej, wyniknie niedopłata w wysokości 25,20 zł, natomiast w przypadku osób posiadających Kartę Dużej Rodziny niedopłata wyniesie 14,40 zł. Dodała, że mnożąc otrzymane niedopłaty przez ilość mieszkańców mogących skorzystać z ulgi wynika, że w przypadku mieszkańców korzystających z zasiłków pomocy społecznej miesięczny koszt przyznania ulgi wyniesie 7.560,00 zł, natomiast w przypadku rodzin wielodzietnych koszt przyznania ulgi wyniesie 29.520,00 zł, co łącznie daje kwotę 37.080,00 zł. Nadmienila, że mnożąc uzyskane miesięczne koszty przez 12 miesięcy otrzymujemy kwotę w wysokości 444.960,00 zł niedopłaty rocznie. W dalszej części poinformowała, że gdy otrzymaną kwotę niedopłaty podzieli się przez pozostałą ilość mieszkańców, na których, zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, koszty musiałyby zostać przeniesione, otrzymujemy kwotę 4,05 zł na mieszkańca. Jednak biorąc pod uwagę określoną maksymalną wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami wynoszącą 36,38 zł większość kosztów związanych z wprowadzeniem ulg musiałyby ponosić Gmina, co jest związane z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W dalszej części przedstawiła ilość odpadów, która odbierana jest z Gminy Świerklaniec w ciągu roku. Dodała, że najwięcej odbieranych jest odpadów zmieszanych i biodegradowalnych. Następnie poinformowała, że różnica w ilości odbieranych zmieszanych odpadów komunalnych pomiędzy rokiem 2018 i 2019 wyniosła 593 tony. Dodała, że na rok 2021 szacunkowo przyjęto wzrost tylko o 65 ton. W dalszej części poinformowała, że różnica ilości odebranych odpadów biodegradowalnych pomiędzy rokiem 2018 i 2019 wyniosła 61 ton, a na 2021 rok złożono wzrost o 50 ton biorąc pod uwagę fakt, że będzie odbierana dowolna ilość worków z odpadami biodegradowalnymi

spod posesji, a dotychczas były to tylko 4 worki. Nadmieniła, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy zaproponowana szacunkowa ilość odpadów będzie wystarczająca. Następnie zwróciła uwagę na zapisy budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok, gdzie w załączniku nr 1 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska wpływy z tytułu opłat pobieranych przez jednostkę samorządu są wskazane na kwotę 4.500.000,00 zł, natomiast w tym samym dziale w załączniku nr 2 wskazano, że wydatki będą wynosiły 4.500.000,00 zł, co wskazuje na samofinansowanie systemu gospodarki odpadami. W dalszej części zwróciła się z prośbą o wskazanie przez grupę radnych, która złożyła omawiany projekt uchwały, z jakich środków pokryć braki wynikające z założonych ulg, czy przełożyć je na mieszkańców, czy do systemu gospodarki odpadami ma dopłacać Gmina.

- radny Jerzy Siwy poinformował, że zagłosował „przeciw” zdjęciu omawianego projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ chciał uzyskać wyjaśnienia. Następnie wyraził swoją opinię, że złożenie projektu uchwały miało na celu wywołanie szumu medialnego. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem do wnioskodawców, o wskazanie kto weźmie pod obronę przedsiębiorców, którzy z powodu pandemii ledwo funkcjonują i dużo z nich, jeżeli sytuacja będzie się utrzymywała, zbankrutuje, kto weźmie pod obronę zwykłych pracowników, emerytów. Następnie wyraził swoją opinię, że nie zgadza się z tym co obecnie dzieje się w Polsce w związku, z tym, że osobą korzystającym z pomocy społecznej należy się wszystko, a nikt nie myśli o osobach, które na to wszystko pracują.
- radny Michał Nolewajka poinformował, że w głosowaniu nad wnioskiem formalnym radnego Łukasza Lesika, zagłosował „przeciw”, ponieważ chciał, aby dyskusja, która rozpoczęła się w mediach społecznościowych została kontynuowana. Następnie poinformował, że po wypowiedziach Zastępcy Wójta oraz radnego Jerzego Siwego zmienił zdanie. W dalszej części wystąpił z wnioskiem formalnym o zdjęcie projektu uchwały nr 294 z porządku obrad i omówienie tematyki ulg na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji.

•

Głosowano wniosek w sprawie:

wycofania z porządku obrad projektu uchwały nr 294.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirostaw Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik ogłosił 5 minut przerwy.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Łukasz Lesik poinformował, że projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej, ma na celu wyjaśnienie mieszkańcom, dlaczego wysokość opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów uległa wzrostowi oraz wskazać co można poprawić, aby ogłaszając kolejny przetarg otrzymać korzystniejsze stawki.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 291 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirostaw Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

Uchwała Nr XXXVIII/277/20 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Świerklaniec, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, przedstawiła zmiany wprowadzone do budżetu gminy na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 292 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXVIII/278/20 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020-2037.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020 – 2037.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformowała, że zmiany wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020 – 2037 wynikają ze zmian wprowadzonych do budżetu gminy na 2020 rok.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 293 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020 - 2037.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXVIII/279/20 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2020 – 2037, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 288 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021-2037.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zaproponował, aby punkt 9 porządku obrad, czyli rozpatrzenie projektu uchwały nr 288 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021 – 2037 oraz punkt 10 porządku obrad, czyli rozpatrzenie projektu uchwały nr 289 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok zostały omówione równocześnie.

Komisje stałe Rady Gminy Świerklaniec wydały pozytywną opinię do projektów uchwały nr 288 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021 – 2037 oraz nr 289 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl przedstawił autopoprawkę do projektu budżetu Gminy Świerklaniec na 2021, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Dodał, że autopoprawka została przedstawiona na Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji. Następnie dokonał szczegółowego omówienia wprowadzonej autopoprawki.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zaproponował, aby ze względu na problemy techniczne występujące u Wójta Gminy, Pani Skarbnik dokonała omówienia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2037.

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące przedłożonej Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021 – 2037.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl prezentację multimedialną zawierającą najważniejsze informacje dotyczące przedłożonego projektu uchwały w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na rok 2021.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik odczytał treść Uchwały Nr 4200/III/197/2020 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z uzasadnieniem, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Następnie odczytał Uchwałę Nr 4200/III/198/2020 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2021 roku Gminy Świerklaniec, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu. W dalszej części odczytał treść uchwały Nr 4200/III/199/2020 III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021 – 2037, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Następnie wyraził swoją opinię, że inwestycja związana z budową kanalizacji na terenie Gminy Świerklaniec znacznie obciąża budżet oraz Wieloletnią Prognozę Finansową. W związku z tym każdy wydatek powinien być dobrze przemyślany. Dodał, że wskaźniki mogły ulec polepszeniu, ponieważ zostały złożone wnioski o otrzymanie środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, jednak środki nie zostały przyznane. W dalszej części poinformował, że został ogłoszony kolejny nabór, w którym również zostanie złożony wniosek.

- radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, jakie jest zapotrzebowanie na środki przeznaczone na wykup wybudowanej sieci wodociągowej przez Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Świerkłańcu. Dodał, że w budżecie na 2021 rok zabezpieczono na ten cel 150.000,00 zł.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że zapotrzebowanie jest dwa razy większe, ponieważ na wykup sieci wodociągowej potrzeba około 300.000,00 zł. Dodał, że zabezpieczona kwota jest określona na podstawie posiadanych możliwości finansowych Gminy.
- radny Eugeniusz Wajs wyraził swoją opinię, że inwestycja związana z budową kanalizacji jest bardzo istotna, jednak nie może być tak, że nie będzie środków na inne inwestycje. W dalszej części wyraził swoje zdziwienie, że Radni z Orzecha, Nowego Chechła i Świerkłańca nie walczą o to, aby został wykonany drugi etap modernizacji budynku Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu. Dodał, że obecnie jest idealny czas na prowadzenie tego typu prac remontowych, ponieważ w Ośrodku Zdrowia jest mniej pacjentów, niż zazwyczaj. Dlatego powinno się wziąć kredyt lub pozyskać jakieś środki na ten cel. Dodał, że zgłasza z tego powodu „przeciw” przyjęciu zaproponowanego budżetu Gminy Świerkłańca. Nadmienił, że jest „za” tym, aby powstała kanalizacja, ale również za tym, żeby w Świerkłańcu budynek Ośrodka Zdrowia wyglądał tak pięknie jak Ośrodek Zdrowia w Nakle Śląskim. Następnie wyraził swoją opinię, że kilkakrotnie apelował o to, aby dokonać przełożenia kostki brukowej na ulicy Młyńskiej w Świerkłańcu, który zgodnie z uzyskaną odpowiedzią miał zostać wykonany razem z zadaniem dotyczącym skwerku przy Urzędzie Gminy. Dodał, że skwerek nie został wykonany. W dalszej części wyraził swoją opinię, że ul. Młyńska w Świerkłańcu jest ulicą reprezentacyjną, ponieważ korzysta z niej wielu ludzi. W dalszej kolejności wyraził swoje zdziwienie, że do tej pory nie znalazły się środki na dokonanie modernizacji tak krótkiego odcinka drogi. Następnie wyraził swoją opinię, że biorąc pod uwagę Wieloletnią Prognozę Finansową w momencie, gdy Gmina będzie posiadać środki na wykonanie drugiego etapu remontu budynku Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu, to wykonany pierwszy etap będzie już do ponownego wykonania.
- radny Michał Nolewajka (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że co prawda opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, jednak z zastrzeżeniami, co oznacza, że realizacji budżetu jest w pewnym stopniu ryzykowna. Jednak, aby móc przenieść Gminę ze średniowiecza do XXI wieku, trzeba podjąć ryzykowne kroki związane z budową kanalizacji, jednak trzeba działać odpowiedzialnie. Dodał, że również chciałby, aby został wykonany

drugi etap modernizacji budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu, jednak nie da się wszystkiego zrobić naraz. W dalszej części poinformował, że w kwestii chodników, w sołectwie Orzech sukcesywnie od kilku lat w ramach funduszu sołectkiego są remontowane najważniejsze chodniki. Nadmieniał, że tym sposobem w sołectwie Orzech wymieniono kilkanaście odcinków chodników. Następnie wyraził swoją opinię, że Radny Eugeniusz Wajs jako był członek Rady Sołectkiej, mógł zaproponować do realizacji zdania, które są związane z infrastrukturą. Dodał, że obecnie może złożyć wniosek w tej sprawie. W dalszej kolejności w odniesieniu do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, zwrócił się z zapytaniem dotyczącym wysokości środków, które zostały przeznaczone na działania związane z wystąpieniem pandemii COVID – 19, w roku 2020.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła wysokość środków, które zostały przeznaczone na działania związane z pandemią.

Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady, poinformowała, że Pani Skarbnik ma problemy techniczne, jednak są prowadzone działania zmierzające do ich likwidacji.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby kontynuować dyskusję, a do pytania zadanego przez Radnego Michała Nolewajkę powrócić, gdy Pani Skarbnik ponownie dołączy do wideokonferencji.

- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) poinformował, że chociaż mieszka w Nakle Śląskim, również jest zapisany do Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu, w związku tym również uważa, że temat związany z realizacją drugiego etapu modernizacji budynku jest istotny. Dodał, że na Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji złożył wniosek, aby wykonać go z dodatkowych środków. Nadmieniał, że Gmina prowadzi działania zmierzające do pozyskania środków, ponieważ jednym z zadań, na które został złożony wniosek w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, jest właśnie remont budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu. Dodał, że poza tym złożono wniosek na remont dachu Pałacu Kawalera. W dalszej części wyraził swoje zdziwienie, że środki nie zostały przyznane Gminie Świerklaniec. Następnie wyraził swoje zastanowienie na jakiej zasadzie były przyznawane te środki. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że w każdym sołectwie są ważne inwestycje, z których trzeba było

zrezygnować, aby móc realizować inwestycję związaną z budową kanalizacji w Gminie Świerklaniec.

- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) poinformował, że zapoznał się z wnioskami, które zostały złożone w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem na co zostały przeznaczone otrzymane z rządowego Funduszu środki. Następnie zwrócił się z zapytaniem, jaki będzie koszt budowy 1 km sieci kanalizacji sanitarnej.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że na temat kanalizacji szersza dyskusja zostanie przeprowadzona w punkcie związanym z przedstawieniem sprawozdania z realizacji inwestycji.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że zadane pytanie dotyczące budżetu, ponieważ na jego podstawie można określić, ile kilometrów sieci kanalizacji zostanie wybudowanych za środki zabezpieczone w budżecie Gminy Świerklaniec na 2021 rok.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformował, że w ramach projektu, którego całkowita wartość wyniesie 74.000.000,00 zł ma zostać wybudowane 42 km sieci kanalizacji. Nadmieniła, że trudno wskazać koszt jednostkowy, ponieważ będzie on się różnił w poszczególnych sołectwach, gdyż koszt zależy od wielu czynników takich jak np. przełożenie sieci gazowej, teletechnicznej, energetycznej. Dodała, że koszt zależy również od metody budowy kanalizacji, którą będzie można zastosować na poszczególnych odcinkach. W dalszej części poinformowała, że może dokonać przeliczenia kosztu budowy 1 km sieci kanalizacji, która zostanie wybudowana w ramach tranzytu, na którego wykonanie został już wyłoniony wykonawca. Ponadto, wielu mieszkańców stawia warunki w związku z wydaniem zgody na przeprowadzenie sieci przez nieruchomość związane np. z przełożeniem kostki brukowej, wyrównaniu powierzchni ogródka, po zakończeniu prac.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że dokonując przeliczenia zakładając, że wybudowanie kilometra sieci w każdym sołectwie będzie kosztowało tyle samo, to za środki zabezpieczone w budżecie Gminy na 2021 rok, będzie można wybudować około 14,5 km sieci, czyli koszt 1 km to około 1.800.000,00 zł. Dodał, że są to obliczenia przybliżone i uproszczone, nie obejmujące warunków gruntowych, technologii wykonania i innych istotnych elementów.

- radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że jeżeli ktoś ma inne zdanie, niż Wójt Gminy, to nie powinien on obrażać tej osoby. Przykładem może być sytuacja, w której radny Eugeniusz Wajs odnosił się do sposobu wykonania termomodernizacji budynku Urzędu Gminy, wtedy nikt mu nie podziękował, że zwrócił uwagę na nieprawidłowości. W dalszej części wyraził swoją opinię, że na podstawie przedstawionego budżetu gminy na 2021 rok, wyciągnął wniosek, że Wójt Gminy jest zaskoczony tym, że trzeba ponieść koszt w związku z budową kanalizacji na terenie Gminy. Następnie przedstawił, jak kształtowały się wydatki z tytułu utrzymania Urzędu Gminy od 2015 do 2021 roku. W dalszej części przedstawił sumę tych kwot oraz koszt jakie poniosłaby gmina, gdyby corocznie odnotowywano wzrost o 10 %. Następnie wyraził swoją opinię, że z zaoszczędzonych środków na omawiany cel, można by było wybudować dwa pełnowymiarowe boiska ze sztuczną nawierzchnią albo wybudować około 8 km kanalizacji. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że chciałby się spotkać z doradcą Wójta, którego zdaniem Radnego Zbigniewa Jarka, nikt nie widział, a on otrzymywał wypłatę. Następnie przedstawił sytuację związaną ze składaniem wniosków na Przedszkole w Nowym Chechle i Przedszkole w Świerklańcu. Nadmienił, że podane przykłady mają na celu przedstawienie jak funkcjonuje Gmina Świerklaniec. W dalszej kolejności zwrócił się z zapytaniem, jakie kroki poczynił Wójt Gminy, aby osiągnąć oszczędności, które mogłyby zostać wykorzystane na budowę kanalizacji oraz poprosił, aby Wójt Gminy udzielił odpowiedzi na zadane pytanie.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że wydatki na administrację dotyczą Urzędu Gminy i wszystkich podległy jednostek, w tym również zlikwidowanego w 2015 roku Gminnego Ośrodka Rekreacji. Dodał, że przedstawione obliczenia, powinny być rozpisane na kartce, bo z wskazanych kwot trudno określić skąd wzięły się poszczególne wartości. W dalszej części wyraził swoją opinię, że szkoda, że z taką skrupulatnością Radny nie dokonał obliczenia środków, które zostały przekazane na różnego rodzaju inwestycje w tym okresie czasu oraz środków, które zostały pozyskane.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące środków pozyskanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że temat środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych był wielokrotnie poruszony w trakcie posiedzeń Rady Gminy, na których podano informację, że środki te stanowią zabezpieczenie na ewentualne braki w związku z budową kanalizacji. Dodała, że nie zostaną one rozdysponowane do

momentu rozstrzygnięcia wszystkich postępowań o zamówienie publiczne w ramach budowy kanalizacji.

- radny Kazimierz Flakus poinformował, że modernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu jest związana z dostosowaniem go do wymagań Sanepidu oraz poprawy stanu konstrukcyjnego. Następnie poinformował, że pierwszy etap został wykonany za kilkaset tysięcy złotych, a stan budynku nadal nie uległ poprawie, a zalecenie związane z przeniesieniem gabinetu ginekologa na parter budynku nie zostało wykonane, czyli wydano środki, a nie uzyskano zamierzonego efektu. W dalszej części poinformował, że w perspektywie dwóch lat Ośrodek Zdrowia utraci dopuszczenie Sanepidu i jeżeli budynek nie zostanie dostosowany do wymogów to może dojść do jego zamknięcia. Nadmienił, że rozpoczęcie inwestycji, a później jej realizacji tylko we fragmencie, jest swego rodzaju niegospodarnością. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w swoich wypowiedziach nie można obrażać Radnych i zaapelował o utemperowanie języka. Następnie poinformował, że z czasem koszty realizacji inwestycji związanej z modernizacją budynku Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu, będą rosły ze względu na wzrost kosztów robocizny oraz wyraził swoją opinię, że w momencie, gdy wydatkowane są środki, a nie jest uzyskany efekt, wtedy oznacza to, że coś zostało zrobione w sposób nieodpowiedni. W dalszej kolejności przeprosił, jeżeli wypowiedziane słowa obraziły kogoś.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik wyraził swoją opinię, że istotne jest to, aby zakończyć inwestycję związaną z budynkiem Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu. Jednak biorąc pod uwagę to, że mijający rok był bardzo niepewny pod względem dochodu i rok 2021 będzie również rokiem niepewnym, ponieważ nie wiadomo jak będą kształtowały się wpływy z tytułu podatków, jest to trudne do wykonania.. W dalszej części, wyraził swoją opinię, że w momencie otrzymania środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych był przekonany, że środki te zostaną przeznaczone na dokończenie remontu budynku Ośrodka Zdrowia w Świerkłańcu, jednak ze względu na uszczerbek, który powstał w budżecie, dokonano ponownej analizy i podjęto decyzję, aby środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych odłożyć na pewien czas, co zdaniem Przewodniczącego Rady Gminy, jest rozsądnym rozwiązaniem, ponieważ dopóki nie rozstrzygnięto wszystkich postępowań o zamówienie publiczne związane z budową kanalizacji dobrze mieć jakieś zabezpieczenie finansowe, które zapewni spokojną realizację inwestycji. Następnie wyraził swoją opinię, że środki z Funduszu Inwestycji Lokalnych zostały rozdzielone w sposób nierównomierny, co ogranicza możliwość zrównoważonego rozwoju. Ponadto, każda gmina

ma ubytki związane z wystąpieniem pandemii COVID – 19 oraz związanym z nią zmniejszonych wpływów do budżetu gminy. W dalszej części odniósł się do słów Radnego Zbigniewa Jarki i wyraził swoją opinię, że w samorządzie nie ma takiej sytuacji, w której oszczędza się środki na dany cel, ponieważ posiadanymi środkami powinno się dysponować i realizować kolejne inwestycje. Oszczędności można wprowadzić dopiero w momencie, gdy w budżecie występuje nadwyżka. Nadmienił, że Gmina Świerklaniec nie posiada nadwyżki w budżecie. W dalszej części wyraził swoje odczucie, że Radny Zbigniew Jarka, traktuje środki z dofinansowań jako gorsze. Następnie poinformował, że dzięki dotacjom i dofinansowaniom Gmina może się szybciej rozwijać. W dalszej kolejności odniósł się do wzrostu środków przeznaczonych na administrację i poinformował, że skokowy wzrost był związany z przejęciem przez Urząd Gminy pracowników zlikwidowanej jednostki budżetowej, która wcześniej była rozliczana osobno. Nadmienił, że dodatkowo wzrosły koszty związane ze zwiększeniem płacy minimalnej i wszystkich składników płacy. Dodał, że aby uzyskać pełen obraz należałoby dokonać porównania z innymi samorządami, jak na przestrzeni lat wydatki na administrację zmieniały się w poszczególnych latach. Ponadto, należy wziąć pod uwagę procent jaki z budżetu zostaje przeznaczony na administrację, ponieważ kwotowe przedstawienie jest niewymierne.

- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że w przypadku, gdy występuje pandemia, należy dbać o zdrowie mieszkańców. Jednym ze sposobów zwiększenia bezpieczeństwa jest dokończenie remontu budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu, tak aby gabinet ginekologa posiadał osobne wejście. Dodał, że w najbliższej przyszłości rozpoczną się szczepienia i może dojść do sytuacji, w której Ośrodek Zdrowia w Świerklańcu nie zostanie dopuszczony do wykonywania szczepień, ponieważ budynek może nie spełniać niezbędnych wymagań. Nadmienił, że w przypadku zagrożenia zdrowi lub życia mieszkańców inne inwestycje nie są ważne i kosztem remontu drogi lub budowy 1 km sieci kanalizacji lub budowy kolejnego boiska, można dokończyć modernizację budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu, ponieważ te pozostałe inwestycje mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie. Dodał, że obecnie występująca sytuacja jest wyjątkowa i wymaga zastosowanie wyjątkowych rozwiązań.
- radny Tomasz Kania (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że to, że obecnie nie ma inwestycji związanej z zakończeniem remontu budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu w budżecie, nie oznacza, że nie zostanie wykonana, ponieważ budżet gminy jest zmieniany przynajmniej 12 razy do roku. W dalszej części wyraził swoje przekonanie, że Zastępca

Wójt Gminy Pani Anna Kubica podejmie wszystkie możliwe kroki, aby pozyskać środki na ten cel.

- Pani Anna Hojka, Skarbnik Gminy, poinformował, że w musiała dokonać sprawdzenia kwot wydatkowanych w związku z COVID – 19, ponieważ na bieżąco ulegają one zmianie. W dalszej części przeprasza i poinformowała, że zalogowanie z systemu finansowego spowodowało wyłączenie wideokonferencji. Następnie przedstawiła wysokości kwot przeznaczonych na poszczególne cele związane z pandemią COVID – 19 i poinformowała, że z zaksięgowanych kwot wynika, że:
 - 40.425,50 zł zostało przeznaczonych na zakup środków ochronnych;
 - 12.000,00 zł zostało przeznaczonych jako dotacja dla Starostwa Powiatowego na zakup ambulansu;
 - 138.285,00 zł został przeznaczonych na zakup sprzętu wykorzystywanego przy zdalnym nauczaniu, są to środki, które pochodzą z pozyskanej dotacji.
- radny Łukasz Lesik poinformował, że zapoznając się z projektem budżetu Gminy na 2021 rok zwrócił uwagę na wzrost kosztów związanych z administracją. W dalszej części poinformował, że razem z Radnymi: Kazimierzem Flakusem oraz Eugeniuszem Wajsem złożyli wniosek polegający na tym, aby nie rozpoczynać w 2021 roku inwestycji, które nie zostały wcześniej zaplanowane i ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodał, że zarówno inwestycja związana z budynkiem Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu oraz z budową chodnika w ciągu ul. Radzionkowskiej i Bytomskiej są ważne. Nadmienił, że wiele inwestycji jest ważnych. Jednak należy wziąć pod uwagę, że w przypadku realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji Gmina otrzyma zwrot z tytułu podatku VAT, w związku z tym przy wydatku około 74.000.000,00 zł, Gmina otrzyma około 14.000.000,00 zł zwrotu środków, które będzie można wykorzystać na realizację wszystkich ważnych inwestycji gminnych. W dalszej części wyraził swoją opinię, że należy dokonać sprawdzenia posiadanej dokumentacji projektowej, aby zbadać, w których przypadkach kończy się możliwość ich wykorzystania, aby nie spowodować wystąpienia niegospodarności. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady i zwrócił uwagę, aby nie dokonywać podziału Radny i nie komentować ich wypowiedzi.
- radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że Przewodniczący Rady Gminy ma odpowiadać za odpowiedni przebieg obrad, a nie powinien komentować wypowiedzi pozostałych Radnych. Dodał, że jeżeli zwraca się z zapytaniem to odpowiedzi powinien udzielić właściwy pracownik Urzędu Gminy, albo Wójt Gminy, a nie Przewodniczący Rady Gminy.

W dalszej części poinformował, że w swojej wypowiedzi nie miał na myśli stworzenia konta, na który będą przelewane środki w ramach oszczędności, ale o to, aby ograniczać wydatki na zadania, które nie są niezbędne do wykonania, bo wtedy nie byłoby problemu z ważnymi inwestycjami, które nie zostały wykonane. Następnie poinformował, że 15 osób zaczęło pracę w Urzędzie Gminy w związku z przejściem pracowników po zlikwidowanym Gminnym Ośrodku Rekreacji ilość osób i wyraził swoją opinię, że jeżeli 15 pracowników generuje takie koszty to z przyjemnością zatrudni się w Urzędzie Gminy. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy zmniejszenie środków na oświetlenie boiska jest związane z tym, że lampy będą zapalane później, czy będą wygaszane na noc.

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że zmniejszenie środków jest związane z koniecznością zbilansowania wydatków i dochodów. Dodał, że wzorem innych samorządów, jeżeli zajdzie taka konieczność to lampy albo będą zapalane później, albo zostaną wygaszone w godzinach wczesnoporannych. W dalszej części poinformował, że likwidacja Gminnego Ośrodka Rekreacji nie wiązała się tylko z przejściem pracowników, ale również zostały przejęte maszyny, urządzenia, pojazdy oraz obowiązki, a to wszystko wpływa na generowanie kosztów, ponieważ m.in. sprzęty wymagają modernizacji, napraw, ale również źródła zasilania, czyli dodatkowo są to wydatki związane z zakupem energii elektrycznej czy paliwa.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że Radny Zbigniew Jarka obraża pozostałych radnych, ponieważ zarzuca, że nie zauważono, że ktoś zabrał 16.000.000,00 zł z budżetu Gminy. Następnie poinformował, że Przewodniczący Rady Gminy oprócz tego, że odpowiada za poprawny przebieg obrad, jest również zwykłym radnym, który może zabrać głos w dyskusji.
- radny Tomasz Kania (Ad Vocem) odnośnie wypowiedzi Radnego Zbigniewa Jarki, wyraził swoją opinię, że Radni powinni walczyć o dobro wszystkich mieszkańców Gminy Świerklaniec, a nie tylko swojego sołectwa. Następnie poparł stanowisko Radnego Kazimierza Flakusa związane z tym, aby stonować emocje i zwracać się do siebie z szacunkiem.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik zwrócił się z zapytaniem, czy Radny Łukasz Lesik wystąpił z wnioskiem do budżetu Województwa Śląskiego o budowę chodnika w ciągu ul. Radzionkowskiej i Bytomskiej, ponieważ jest to droga wojewódzka zarządzana przez Wojewodę za pośrednictwem Zarządu Dróg Wojewódzkich i to do zarządcy drogi należy inwestycja związana z budową chodnika.

- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że nie dziwi się, że Radnego Zbigniewa Jarki poniosły emocje. W dalszej części wyraził swoją opinię, że jeżeli obliczenia są dokonane na podstawie budżetów Gminy to dane są prawdziwe. Nadmienił, że każdy Radny posiada dostęp do tych danych i może dokonać sprawdzenia poprawności obliczeń. Następnie poinformował, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał słów przeprosin, ani podziękowań w związku z tematem z ubiegłej kadencji w związku z wykonaniem termomodernizacji budynku Urzędu Gminy Świerklaniec i pieniądze były trawione.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że prokuratura nie postawiła nikomu zarzutów, więc Radny Eugeniusz Wajs nie powinien rzucać tego typu oskarżeniami.
- radny Jerzy Siwy wystąpił z wnioskiem o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania, ponieważ poruszana tematyka odbiegła od tematu omawianego projektu uchwały.
- Radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy przed głosowaniem może jeszcze zabrać głos w temacie dotyczącym bezpośrednio budżetu gminy na 2021 rok.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że został złożony wniosek formalny i w związku z tym dyskusja została wstrzymana. Dodał, że tryb wniosku formalnego ma pierwszeństwo nad pozostałym trybem zgłoszeń w dyskusji i zgłoszony wniosek musi być poddany pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zakończenia dyskusji i przejścia do głosowania.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Mirostaw Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

PRZECIW (4)

Kazimierz Flakus, Zbigniew Jarka, Łukasz Lesik, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 288 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021 – 2037.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Kazimierz Flakus, Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Uchwała Nr XXXVIII/280/20 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2021 – 2037, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 289 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 289 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylęzek

PRZECIW (1)

Eugeniusz Wajs

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Kazimierz Flakus, Zbigniew Jarka

Wójt Gminy Pan Marek Cyl podziękował, że radni w sposób jednoznaczny wyrazili swoje zdanie na temat budżetu, zarówno te pozytywne jak i negatywne. W dalszej części poinformował, że przyjmuje zobowiązanie realizacji budżetu przez Urząd Gminy oraz podległe jednostki w 2021 roku.

Uchwała Nr XXXVIII/281/20 w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok, stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 290 w sprawie zatwierdzenia planu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Tomasz Kania poinformował, że część punktów z planu pracy, których nie udało się zrealizować ze względu na występowanie pandemii została przeniesiona z 2020 roku na 2021 rok. W dalszej części przedstawił plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl wydał pozytywną opinię do projektu uchwały nr 290 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok.
- radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy kontrola, która została zlecona nie powinna znaleźć się w planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest przygotowywany raz do roku. Dodał, że Rada Gminy, w dowolnym momencie ma możliwość zlecić wykonanie dodatkowych kontroli, jednak nie podlegają one wpisowi do planu pracy.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 290 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Kazimierz Flakus, Adam Francik, Jacek Grysko, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Jerzy Siwy, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik, Łukasz Wylężek

Uchwała Nr XXXVIII/282/20 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec na 2021 rok, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

12. Informacja Wójta Gminy o stanie inwestycji związanej z budową kanalizacji na terenie Gminy Świerklaniec.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przeprosiła, że nie przedstawiła informacji o stanie inwestycji związanej z budową kanalizacją na terenie Gminy Świerklaniec. Dodała, że jest to związane z natłokiem obowiązków wynikających z odbywającej się kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. W dalszej części poinformowała, że w dniu 15 grudnia 2020 roku została podpisana umowa z wykonawcą zadania związanego z budową tranzytu, czyli firmą Tarbau. Umowa opiewa na kwotę 6.988.000,00 zł. Następnie wyraziła swoją nadzieję, że warunki atmosferyczne umożliwią rozpoczęcie robót budowlanych na początku przyszłego roku. W dalszej kolejności poinformowała, że Gmina Świerklaniec otrzymała pozwolenie na budowę dla części Nakła Śląskiego, która objęta jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego i zadeklarowała, że postępowanie przetargowe zostanie ogłoszone jeszcze w bieżącym roku. Dodała, że w przypadku pozostałych sołectw prace projektowe zmierzają do zakończenia, a jedynym elementem, który uniemożliwia złożenie wniosku o pozwolenie na budowę to decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dodała, że konieczność uzyskania nowych decyzji jest związane z faktem, że należy dokonać przełożenia sieci oraz dokonać remontu sieci wodociągowej, a informację te muszą być uwzględnione w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Nadmieniła, że dla pozostałej części Nakła Śląskiego jest to 11 decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, a dla Świerklańca 2 decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, po ich otrzymaniu zostaną złożone wnioski o pozwolenie na budowę. Ponadto, otrzymano pozytywną opinię Urzędu Marszałkowskiego do zmiany organizacji ruchu oraz warunków technicznych i przełożeń sieci. W dalszej części poinformowała, że w przypadku sołectwa Orzech brakuje 3 decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, które będą wydawane przez Miasto

Radzionków. Natomiast w przypadku sołectwa Nowe Chechło dodatkowe decyzje są związane ze zmianą przebiegu kanalizacji w związku z brakiem zgód mieszkańców na przebieg sieci przez ich nieruchomości. Nadmieniła, że postępowanie jest prowadzone przez Gminę Zbrostawice i dotyczy ulic Skowronków i Leśnej.

- radny Łukasz Lesik wystąpił z prośbą, aby przekazywać Radnym na bieżąco informacje związane ze zwrotem VAT, za każdym razem gdy wpłynie kolejna transza.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik odnośnie części Nakła Śląskiego, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę, zwrócił się z zapytaniem, kiedy zostanie ogłoszony przetarg oraz kiedy można spodziewać się rozstrzygnięcia postępowania i wyboru wykonawcy.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że przetarg zostanie ogłoszony jeszcze w bieżącym roku, ponieważ od stycznia zmieniają się zasady prowadzenia zamówień publicznych. Dodała, że najprawdopodobniej przetarg zostanie ogłoszony 28 lub 29 grudnia 2020 roku. W dalszej części poinformowała, że przetarg musi być wywieszony przez co najmniej 35 dni. Dodała, że każde znaczące zapytanie potencjalnych wykonawców powoduje wydłużenie tego terminu. Nadmieniła, że od otwarcia ofert do wyłonienia wykonawcy może upłynąć około 1,5 miesiąca. Terminy te mogą ulec wydłużeniu jeżeli powtórzy się sytuacja z Krajową Izbą Odwoławczą.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że z przedstawionych terminów wynika, że około kwietnia 2021 roku można spodziewać się wyłonienia wykonawcy.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś przesunięcia w realizacji harmonogramu prac, czyli na jakim etapie realizacji inwestycji zgodnie z planem powinna być, a na jakim etapie jest. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy uzyskano już wszystkie zgody mieszkańców
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, na obecnym etapie Gmina powinna mieć wszystkie pozwolenia na budowę. Nadmieniła, że zostaną one uzyskane w pierwszy kwartał 2021 roku. Dodała, że obecny stan jest związany z wystąpieniem pandemii COVID-19, która przez wprowadzone obostrzenia uniemożliwiła zbieranie zgód od mieszkańców. W dalszej części poinformowała, że zostało parę osób, z którymi prowadzone są rozmowy w kwestii uzyskania zgody na dysponowanie nieruchomością. Następnie poinformowała, że w zbieranie zgód od mieszkańców zostali zaangażowani pracownicy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, co bardzo usprawniło ich uzyskiwanie, ponieważ mieszkańcy bardziej ufali

osobom, które znają. Dodała, że obecnie nie istnieje ryzyko, że inwestycja nie zostanie zakończona do 2023 roku.

- radny Tomasz Kania zwrócił się z prośbą o przedstawienie stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących północnej części Nakła Śląskiego nie objętej Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy występują tam jakieś przypadki, w których mieszkańcy nie wyrazili zgody.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że Nakło Śląskie jest podzielone na dwie części. Dodała, że dla każdej z nich będzie osobne pozwolenie na budowę. Następnie poinformowała, że wniosek o pozwolenie na budowę dla części północnej najprawdopodobniej zostanie złożony w przyszłym tygodniu, ponieważ do tego czasu powinny już zostać wydane wszystkie decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla tego rejonu.
- radny Kazimierz Flakus zwrócił się z zapytaniem, jaki jest termin wykonania prac dla części Nakła Śląskiego w tym planowanym przetargu. W dalszej części poinformował, że dla uzyskania efektu ekologicznego, oprócz wybudowania sieci liczy się również to, aby mieszkańcy podłączyli się do kanalizacji. Następnie przedstawił sytuację, w której podłączanie 45% domów w Nakle Śląskim do wybudowanej kanalizacji trwało prawie pół roku. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię i przedstawił ogólną analizę sytuacji odnośnie budowy kanalizacji w poszczególnych sołectwach Gminy Świerklaniec. Nadmieniał, że podłączenie nieruchomości do wybudowanej sieci jest podstawą do zakończenia i rozliczenia inwestycji.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji będzie sukcesywnie dokonywał przyłączenia nieruchomości mieszkańców do sieci. Nadmieniała, że w pewnym momencie wystąpi sytuacja, w której prace będą się toczyły równoległe we wszystkich sołectwach. Dodała, że w pierwszej kolejności rozpoczną się prace związane z budową tranzytu. Następnie będą prowadzone działania w pierwszej części Nakła Śląskiego, dla którego w najbliższym czasie będzie ogłaszany przetarg. W dalszej części poinformowała, że z przyłączeniami mieszkańców do kanalizacji Zakład Wodociągów i Kanalizacji nie będzie czekał do zakończenia całej budowy i będzie je realizował sukcesywnie.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy 45% Nakła Śląskiego jest podłączone do kanalizacji.

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że nie posiada informacji dotyczących procentowej ilości przyłączonych do kanalizacji mieszkańców Nakła Śląskiego, jednak 45 % to wartość znacznie zawyżona.
- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że nie można podłączyć mieszkańców do kanalizacji dopóki sieć nie zostanie odebrana, ponieważ będą przez nią przepływać fekalia. Dodał, że inwestycja musi być zakończona, wykonawca musi opuścić plac budowy, a sieć musi być dopuszczona do użytkowania, wtedy będzie można dokonać przyłączenia mieszkańców. W dalszej części poinformował, że mieszkańcy będą musieli zlikwidować posiadane szamba. Następnie wyraził swoją opinię, że radny Jerzy Siwy powinien wiedzieć, jak toczyła się inwestycja w Nakle Śląskim, o którym wspomniał w swojej wcześniejszej wypowiedzi, ponieważ pełnił już funkcję radnego.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że inwestycja została podzielona na kilka części, na które będą wydane odrębne pozwolenia na budowę, aby móc wykonywać prace sukcesywnie. Po zakończeniu poszczególnych części inwestycji Zakład Wodociągów i Kanalizacji rozpocznie proces budowy przyłączy mieszkańców. Nadmieniła, że odbędzie się to dopiero po oddaniu sieci do użytku.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) poinformował, że analizując stopień skanalizowań Nakła Śląskie to na pewno nie jest to 45 %. Nadmienił, że uważnie słucha.
- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy realizacja inwestycji w Nakle Śląskim jest podzielona na części i kilka pozwoleń na budowę. W dalszej kolejności przeprosił za nieporozumienie. Następnie wyraził swoją opinię, że podział inwestycji na części był bardzo dobrym pomysłem.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że pierwotnie dla każdego sołectwa miało być tylko jedno pozwolenie. Jednak z czasem podpisano aneks z wykonawcą dokumentacji projektowej i podzielono sołectwa na poszczególne indywidualne zlewnie.
- radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy istnieją jeszcze sytuację, w których Radni mogliby pomóc i przeprowadzić rozmowy z mieszkańcami.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, podziękowała za wszelką udzieloną pomoc. W dalszej części poinformowała, że Radni będą mogli udzielić pomocy po przygotowaniu postępowań o zamówienie publiczne.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy w sołectwie Świerklaniec wszyscy mieszkańcy udzielili już niezbędnych zgód.

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że z kilkoma mieszkańcami są prowadzone rozmowy, w których uczestniczy również Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Dodała, że duży wkład w uzyskiwanie zgód od mieszkańców miał Pan Dawid Zedel. Nadmieniła, że w odrębnie indywidualnej rozmowie może przekazać informację, które osoby nie udzieliły jeszcze zgody.
- Radny Zbigniew Jarka, poinformował, że zgłosi się do Pani Anny Kubicy po informację dotyczące mieszkańców, którzy nie udzieli niezbędnych zgód.
- radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, czy prace dotyczące budowy kanalizacji w 2021 roku, będą prowadzone we wszystkich sołectwach, czy tylko w pewnej części.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy w przyszłym roku prace budowlane będą prowadzone we wszystkich sołectwach, ponieważ jest to zależne od wielu czynników m.in. jest to uzyskanie pozwoleń na budowę, czy po rozstrzygnięciu przetargów zostaną wysłane odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej i czasu trwania postępowania oraz ogłoszenia jego rozstrzygnięcia. Następnie wyraziła swoją nadzieję, że prace budowlane we wszystkich sołectwach rozpoczną się w 2021 roku.

13. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 30.11.2020 r.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do Biura Rady Gminy nie wpłynęły na piśmie uwagi do protokołu, w związku z tym zgodnie z zapisami Statutu Gminy Świerklaniec zostaje on przyjęty bez głosowania.

14. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Jerzy Siwy poruszył temat związany z podziałem środków z Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Dodał, że z informacji zawartych w omawianym sprawozdaniu wynika, że złożono 6 wniosków na łączną sumę około 45.000.000,00 zł. Nadmienił, że nieznana jest procedura przyznawania środków, ponieważ wiele samorządów nie otrzymało wsparcia, w tym również Gmina Świerklaniec oraz wyraził swoją opinię, że uniemożliwia to zrównoważony rozwój gmin. W dalszej części wyraził swoją nadzieję, że podstawą

kolejnego podziału środków będzie prawo i sprawiedliwość pisane z małej litery, ponieważ przyznanie tych środków umożliwi realizacji inwestycji i zadań, na które w obecnym budżecie nie ma środków.

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że w poprzednim naborze złożono 6 wniosków. W dalszej części poinformowała, że ogłoszono kolejny nabór wniosków, w którym w dniu jutrzejszym zostaną one złożone. Nadmieniła, że obecnie można złożyć maksymalnie trzy wnioski. Dodała, że będą one dotyczyć: budowy kanalizacji, dokończenia modernizacji budynku Ośrodka Zdrowia w Świerklańcu oraz remont dachu Pałacu Kawalera w Świerklańcu. Nadmieniła, że w obecnym naborze pula środków do rozdysponowania to 1,6 miliarda złotych, natomiast w poprzednim suma środków wynosiła ponad 4 miliardy. Następnie poinformowała, że otrzymano z Śląskiego Związku Gmin i Powiatów stanowisko, z którego wynika, że podział środków w poprzednim naborze, został przeprowadzony w sposób nierzetelny i nieprzejrzysty, jednocześnie obciążając część samorządów koniecznością wydatkowania tylko własnych środków, a inne gminy otrzymały wysokie dofinansowania. W dalszej kolejności poinformowała, że do Wojewody Śląskiego oraz do Prezesa Rady Ministrów zostanie wystosowane pismo, aby móc uzyskać wiedzę jakie przesłanki i kryteria zdecydowały o tym, że Gmina Świerklaniec nie otrzymała dofinansowania.
- radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy zostaną powzięte kroki w związku z kolejnym aktem wandalizmu związanym z przewróceniem lampy solarnej i kradzieży, na przykład montaż fotokamer. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy aneks do umowy, który został podpisany na spotkaniu z Siostrami Boromeuszkami dotyczy przedłużenia dzierżawy budynku. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, jakie zagadnienia były poruszane na spotkaniu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl (Ad Vocem) poinformował, że w Gminie Świerklaniec jest 52 lamp OZE. Nadmienił, że zakup 52 kamer wiąże się z dużymi kosztami. W dalszej części poinformował, że lampy są ubezpieczone, co stanowi jej zabezpieczenie. Dodał, że jedna lampa zlokalizowana przy ul. Lasowickiej w Nowym Chechle została zniszczona już dwa razy, jednak obecnie doszło jedynie do kradzieży akumulatora, ale nie uległa uszkodzeniu. Następnie poinformował, że w pierwszym przypadku po przewróceniu lampy, uszkodzeniu uległy panele fotowoltaiczne. Nadmienił, że jest prowadzone postępowanie przez Policję. W dalszej części poinformował, że po rozmowach z producentem lamp, jest rozważana opcja, w której pokrywa ochronna akumulatora zostanie przyspawana, tak aby

uniemożliwić jego kradzież. Ponadto, w newralgicznych punktach cokół lampy zostanie zabetonowany, aby nie można było jej przewrócić. Nadmieniał, że zwróci się do Lasów Państwowych z prośbą o usunięcie samosiejek, występujących w okolicy lamp, aby utrudnić działanie potencjalnym złodziejom. W dalszej części poinformował, że złodzieje, którzy dokonali kradzieży akumulatora, najprawdopodobniej zaparkowali samochód i byli ubrani w kamizelki odblaskowe, co sprawiało wrażenie, że prowadzą oni prace przy lampie. Następnie zwrócił się z prośbą do osób, które przejeżdżały w tamtym rejonie w czasie kradzieży i posiadają wideorejestratory w swoich samochodach o przejrzenie posiadanych nagrań. Wójt Gminy następnie poinformował, że w styczniu lub lutym bieżącego roku, Radni wyrazili zgodę na przedłużenie najmu budynku, w którym znajduje się Przedszkole „Pod Zielonym Listkiem”. Dodał, że umowa została przedłużona o 10 lat. W dalszej części poinformował, że podczas rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad było poruszonych kilka kwestii m.in. temat budowy sygnalizacji świetlnej na ul. Tarnogórskiej w Świerklańcu i wszystkich niezbędnych uzgodnień z tym związanych. Dodał, że zgodnie ze złożoną deklaracją prace związane z jej budową trwają i powstanie jeszcze w bieżącym roku. Ponadto, została poruszona kwestia uzgodnień w związku z planowanym wykonaniem przewiertów i związanym z nim zajęciem pasa drogowego pod drogą krajową w Nakle Śląskim.

- radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, za jaką kwotę zostały zakupione testy na koronawirusa.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że Gmina Świerklaniec zakupiła 300 szybkich testów genetycznych. Dodał, że 200 z nich zostało przekazanych do Szpitala Powiatowego w Tarnowskich Górach, a 100 przekazano do gminnych Ośrodków Zdrowia. W dalszej części poinformował, że cena jednego testu to 30 zł netto.
- radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, czy instytucja rozpatrująca wnioski złożone w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, nie ma w obowiązku uzasadnienia z jakich powodów dofinansowanie nie zostało przyznane np. że wniosek został źle wypełniony, albo złożony po terminie.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że może przedstawić złożone wnioski. Dodała, że wszystkie wyszczególnione kryteria były spełnione w 100 % i kwalifikowały się do wsparcia. Nadmieniła, że wnioski zostały złożone w terminie i nie na ostatnią chwilę. W dalszej części poinformowała, że nabór wniosków trwał do 30 września 2020 r., a wnioski zostały złożone w pierwszych dniach naboru. Dodała, że nie został

podany powód nieprzyznania środków. Następnie poinformowała, że jedna gmina dostała 17.000.000,00 zł, a Gminie Świerklaniec pomimo priorytetowych zadań związanych z budową kanalizacji czy Pałacem Kawalera, który odwiedzany jest przez wielu ludzi oraz Ośrodek Zdrowia, który w dobie pandemii koronawirusa jest kluczowy, tych środków nie otrzymała.

- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) poinformował, że w swojej wypowiedzi nie miał zamiaru zarzucić, że coś zostało źle zrobione. Dodał, że chciał tylko uzyskać informację, czy nie ma obowiązku podania uzasadnienia, dlaczego nie zostały przyznane środki.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że instytucje oceniające nie mają obowiązku podawania argumentacji podejmowanych decyzji odnośnie przyznania środków.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) przeprosił, że zabiera głos bez zgłoszenia i wyraził swoją opinię, że taki obowiązek powinien być wprowadzony.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że wniosek nie był rozbudowany, ponieważ trzeba było w nim określić tylko kryteria do osiągnięcia ekologicznych lub społecznych kwestii. W dalszej części wyraził swoją opinię, że wniosków z całej Polski mogło wpłynąć nawet kilkaset tysięcy. Dodał, że ocena wniosków trwała 2,5 miesiąca. Następnie wyraził swoją opinię, że aby dokonać oceny wniosków w tak krótkim czasie to musiałyby brać w tym udział bardzo wielu pracowników. Biorąc pod uwagę wskazane argumenty nie było możliwości dokonania oceny i analizy wszystkich wniosków. Dodał, że należy złożyć wniosek w drugim naborze. W dalszej części wyraził swoją nadzieję, że gminy, które nie otrzymały środków w pierwszym naborze otrzymają je w drugim.
- radny Kazimierz Flakus zwrócił się z zapytaniem, czy testy na koronawirusa zostały zakupione ze środków Gminy, czy zostały przekazane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy w budżecie gminy zostały zabezpieczone środki na zakup 1000 kompostowników.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że testy zostały zakupione ze środków gminy, ponieważ obiecanych z Narodowego Funduszu Zdrowia testów placówki medyczne wtedy jeszcze nie otrzymały. Następnie poinformował, że Urząd Gminy, przez zakup kompostowników, chce wspomóc mieszkańców. W dalszej części poinformował, że w budżecie gminy, nie ma obecnie takiej pozycji, jednak tak zmiana zostanie zaproponowana do wprowadzenia na początku roku. Dodał, że będzie to prowadzone w taki sposób, aby kompostownik były rozdysponowane według określonych kryteriów,

przed rozpoczęciem okresu wegetacji roślin. Nadmieniał, że inicjatywa ma za zadanie zachęcić mieszkańców do kompostowania odpadów biodegradowalnych, co jest związane między innymi z poziomami odzysku określonymi przez Unię Europejską, a dodatkowo związane jest to z troską o środowisko. W dalszej części poinformował, że przy przekazywaniu kompostowników do mieszkańców, jednym z pierwszych kryteriów będzie wsparcie osób, które posiadają większe wydatki, czyli m.in. do rodzin wielodzietnych.

- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że gdy będą wprowadzone kryteria przyznawania kompostowników, to dojdzie do tego, że będzie podział wśród mieszkańców. Dodał, że lepszym rozwiązaniem byłoby zmniejszenie stawki za odpady.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że nie będzie podziału wśród mieszkańców, ponieważ szczegółowe kryteria zostaną opracowane. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w złożonym przez grupę radnych projekcie, w przyznawaniu ulg zostały określone tylko rodziny wielodzietne i osoby osiągające niskie dochody, a pozostałe osoby nie zostały uwzględnione.
- radny Kazimierz Flakus (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy została przeprowadzona analiza kosztów związanych z zakupem 1000 kompostowników.
- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że została przeprowadzona wstępna analiza, z której wynika, że ceny kompostowników w zależności od ich trwałości i wielkości, waha się pomiędzy 70 zł a 90 zł, do 100 zł.
- radny Jerzy Siwy przedstawił swoją opinię odnośnie nowelizacji ustawy dotyczącej gospodarki odpadami. W dalszej części wyraził swoją opinię, że najbardziej sprawiedliwe rozwiązanie dotyczące gospodarki odpadami to, aby każdy mieszkaniec odpowiadał za odpady, które wyprodukował i uiszczał odpowiednią opłatę.
- radny Michał Nolewajka poinformował, że obecnie jest prowadzona dyskusja nad Sprawozdaniem Wójta. Nadmieniał, że nie ma w nim zawartych zapisów odnośnie kompostowników.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik podziękował, za zwrócenie uwagi i poinformował, że dyskusja odbiegła od treści zawartych w sprawozdaniu Wójta.
- radny Łukasz Lesik poinformował, że w złożonym projekcie uchwały nie tworzą kryteriów tylko opierano się o zapisy ustawy.

Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy, działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw, stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

15. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że ze względu na pandemię koronawirusa spotkania zewnętrzne się nie odbyły. Dlatego działalność opierała się na organizacji sesji. W dalszej części poinformował, że od stycznia 2021 r. Informacja Przewodniczącego Rady będzie podawana w zmienionej formie i będą w niej zawarte informacje dotyczące: pism składanych do Rady Gminy, ilości interpelacji i zapytań składanych przez radnych, aby co miesiąc móc dokonać podsumowania.

16. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

W dyskusji wzięli udział:

- Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że ze względu na pandemię koronawirusa tradycyjne spotkanie opłatkowe nie odbędzie się. W dalszej części złożył życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i zbliżającego się Nowego Roku.
- radny Jerzy Siwy (Ad Vocem) złożył podziękowania dla członków Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji za pracę w Komisji w mijającym roku. W dalszej części złożył życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia.
- radny Łukasz Lesik odnośnie budowy chodnika przy DW 911 poinformował, że nie reprezentuje Gminy Świerklaniec i jako radni...
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że jest to temat nie związany z obecnym punktem porządku obrad.
- radny Łukasz Lesik poinformował, że traktuje swoją wypowiedź jako komunikat i wyraził swoją opinię, że względem chodnika przy DW 911 nie zostały podjęte działania. W dalszej części złożył życzenia Świąteczne i Noworoczne.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że Radny Łukasz Lesik w swojej wypowiedzi odbiegł od omawianego punktu porządku obrad, ponieważ odnosił się do dyskusji i kwestii poruszanych w czasie omawiania budżetu gminy. Następnie złożył życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. W dalszej części poinformował, że najprawdopodobniej pod koniec roku odbędzie się sesja nadzwyczajna.

17.Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy Świerklaniec o godz. 19:39 zamknął XXXVIII zdalną sesję Rady Gminy Świerklaniec.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

**PODINSPEKTOR
BIURA RADY GMINY**

Bzdziuch
Barbara Bzdziuch