



Gmina Świerklaniec

Ul. Młyńska 3, 42-622 Świerklaniec

tel.: 32 284 74 00, e-mail: kancelaria@ugswierklaniec.pl

BRG.0004.41.2020

Świerklaniec, dn. 02.02.2021 r.

Szanowna Pani

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.12.2020 r. informuję, że przebieg procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został uregulowany w art. 17 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r., poz. 293).

Pierwszy krok to podjęcie przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu miejscowego.

Uchwałą tą rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy lub na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych, a także rozpatruje ewentualne wnioski o zmianę MPZP.

Nie ma w tym zakresie trybu wnioskowego, nie ma także określonego czasu, w jakim gmina musi wszcząć i zakończyć procedurę planistyczną. Zatem czas, w jakim miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie zmieniony, zależy przed wszystkim od wyników analizy Wójta o zasadności przystąpienia do zmiany MPZP.

Mając na uwadze obecnie trwającą sytuację epidemiczną w kraju oraz zagrożenie związane z COVID – 19, procedura związana z pracami planistycznymi jest dodatkowo utrudniona.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Łosem*  
Mieczysław Waszulik

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Sporządził: B. Bzdziuch  
Sprawdził: B. Mateja

Referat Geodezji, Planowania Przestrzennego,  
Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami  
GN. 0003.1.2021

Świerklaniec, dn. 12.01.2021r.



**Biuro Rady Gminy Świerklaniec**  
**Przewodniczący Rady Gminy**  
**Jarosław Wasążnik**

Dotyczy pisma nr BRG.0004.41.2020. z dnia 07.01.2021r.

Informuję, że przebieg procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został uregulowany w art. 17 ustawy z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r. poz. 293).

Pierwszy krok to podjęcie przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego.

Uchwałą tą rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy lub na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do zmiany MPZP wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych, a także rozpatruje ewentualne wnioski o zmianę MPZP.

Nie ma w tym zakresie trybu wnioskowego, nie ma także określonego czasu, w jakim gmina musi wszcząć i zakończyć procedurę planistyczną. Zatem czas, w jakim miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie zmieniony, zależy przede wszystkim od wyników analizy Wójta o zasadności przystąpienia do zmiany MPZP.

Mając na uwadze obecnie trwającą sytuację epidemiczną w Kraju oraz zagrożenie związane z COVID – 19, procedura związana z pracami planistycznymi jest dodatkowo utrudniona.

Kierownik  
Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego,  
Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami  
Ludmiła Jaśkiewicz  
/podpisano elektronicznie/



Gmina Świerklaniec  
Ul. Młyńska 3, 42-622 Świerklaniec  
tel.: 32 284 74 00, e-mail: kancelaria@ugswierklaniec.pl

BRG.0004.41.2020



Świerklaniec, dn. 07.01.2021 r.

Szanowny Pan  
Marek Cyl  
Wójt Gminy Świerklaniec  
W miejscu

W związku z pismem mieszkanki dotyczącym zapisów Uchwały Nr XIX/119/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec dla terenów położonych wokół zbiornika wodnego „Zalewu Nakło - Chechło” proszę o odniesienie się do zagadnień podniesionych w piśmie.

PRZEWODNICTWO  
RADY GMINY  
*J. Waszczyński*  
Józef Waszczyński

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.

Sporządził: B. Bzdziuch  
Sprawdził: B. Mateja

Rada Gminy Świerklaniec  
42-622 Świerklaniec  
ul. Miłostwa

W odpowiedzi na pismo z dnia 5.10.2020  
Nr. BRG 0004.41.2020 informuję, że nie  
otwieram wyzerp-iejcej odpowiedzi. Nie podano  
kiedy będzie rozpatrywane moje sprawo

Świerklaniec zajmie się tym tematem.  
Proszę o podane terminy.

Z poważaniem



Gmina Świerklaniec

Ul. Młyńska 3, 42-622 Świerklaniec

tel.: 32 284 74 00, e-mail: kancelaria@ugswierklaniec.pl

BRG.0004.41.2020

Świerklaniec, dn. 05.10.2020 r.

Szanowna Pani

W odpowiedzi na pismo z dnia 11.08.2020 r. informuję, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego wymaga podjęcia przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec. Ponadto, informuję, że jeżeli zaproponowane zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą stały w sprzeczności z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zachodzi również konieczność zmiany studium dla terenu całej gminy. W przypadku przystąpienia do zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru obejmującego teren Zalewu Nakłó Chechło oraz do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, Pani wniosek zostanie rozpatrzony w pierwszej kolejności.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Arbustaw Włodarczyk*

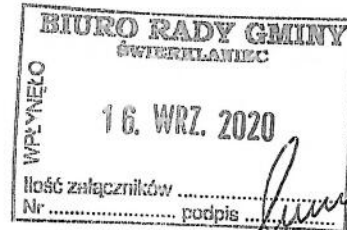
Sporządził: B. Bzdziuch  
Sprawdził: B. Mateja

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.



Gmina Świerklaniec  
Ul. Młyńska 3 42-622 Świerklaniec  
32 284 74 00 e-mail: kancelaria@ugswierklaniec.pl



GN.6721.22.2020

Świerklaniec, dnia 16.09.2020 r.

**Szanowny Pan**

**Jarosław Wasążnik**

**Przewodniczący Rady Gminy Świerklaniec**

Dotyczy: pisma BRG.0004.41.2020 z dnia 09.09.2020r.

W związku z pismem Pani \_\_\_\_\_ informuję, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego wymaga podjęcia przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec dla terenów położonych wokół zbiornika wodnego „Zalew Nakło-Chechło”. W przypadku sprzeczności proponowanej zmiany planu z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zachodzi również konieczność zmiany studium dla terenu całej gminy.

Podjęciem decyzję o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego należy wziąć pod uwagę aspekt ekonomiczny sporządzanej zmiany biorąc pod uwagę ewentualny koszt zmiany studium, która musi być sporządzona dla terenu całej gminy.

**Ludmiła Jaśkiewicz**  
Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego,  
Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a



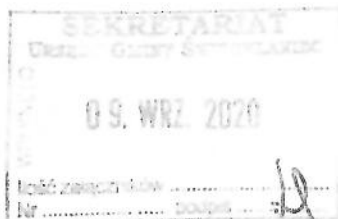
Gmina Świerklaniec

Ul. Młyńska 3, 42-622 Świerklaniec

tel.: 32 284 74 00, e-mail: kancelaria@ugswierklaniec.pl

BRG.0004.41.2020

Świerklaniec, dn. 09.09.2020 r.



Szanowny Pan  
Marek Cyl  
Wójt Gminy Świerklaniec

W związku z pismem mieszkanki dotyczącym zapisów Uchwały Nr XIX/119/2019 z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec dla terenów położonych wokół zbiornika wodnego „Zalewu Nakło – Chechło” proszę o odniesienie się do zagadnień podniesionych w piśmie.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Janusz Wasażyk*  
Janusz Wasażyk

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.



ZW  
GN  
BKG

SECRETARIAT
11. SIE. 2020
8068 10
.....
.....

BIURO RADY GMINY ŚWIERKLANIEC
WPLYWNO
11. SIE. 2020
Ilość załączników
Nr ..... podpis <i>Badaś</i>

Roda, Gminy Świerkianiec  
 42-622 Świerkianiec  
 ul. Miłkowska 3

Proszę o zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczonego symbolem 12 USA

W myśl uchwały nr. XIV/118/2018 z dnia 26 sierpnia 2018r. dopisano już na terenie 201ca mogą być mieszkanie funkcyjne. Proszę o zmianę tego zapisu mp. na budynki mieszkalne już istniejące. Nadmieniam, że chodzi o budynki mieszkalne rekreacyjne 148 i 158, które od 2018r. czyli przed wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego są budynkami mieszkalnymi - Decyzje Wójta Gminy Świerkianiec oraz po odwołaniu się w 2020r. Wójta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego są ostatecznie budynkami mieszkalnymi. Taką jest Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Numerycznie informuję, że jeśli Rada Gminy nie ustosunkuje się do moich zastrzeżeń o bdy 2muszone wnieść sprawę do Sądu Administracyjnego w myśl ustawy 101 o samorządzie gminnym.

- Pobrano:
- Decyzje Wójta Gminy
  - Decyzje Kolegium Odwoławczego

Nr ewid. 5/158  
 Nr FFK.3120.71.2018

PAN/PANI

Polożenie nieruchomości:



**DECYZJA**  
 w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość podatku od nieruchomości na 2018 rok

Na podstawie art. 13 § 1 pkt 1, art. 143 §1 w związku z art. 254 ustawy z 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 201 ze zm.), art. 1-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1785 ze zm.), Uchwały Rady Gminy Świerklaniec XXXV/228/16 z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz Uchwały Rady Gminy nr XVI/116/11 z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości oraz w oparciu o złożone zeznanie dokonano następującego obliczenia:

**POSTANAWIAM**

- zmienić wymiar podatku od nieruchomości za 2018 rok ustalony decyzją Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 15.01.2018 z kwoty 2 443,00 zł do kwoty 4 389,00 zł. Różnica w kwocie 1 946,00 zł została przypisana.
- określić wysokość rat i terminy płatności

RATA I	611,00 zł	płatna w terminie do 15.03.2018r.
RATA II	611,00 zł	płatna w terminie do 15.05.2018r.
RATA III	649,00 zł	płatna w terminie 14 dni od daty doręczenia
RATA IV	1 260,00 zł	płatna w terminie do 15.09.2018r.
	1 258,00 zł	płatna w terminie do 15.11.2018r.

Powyższe kwoty rat podatku nie uwzględniają wcześniejszych wpłat.

**PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiot opodatkowania	Od miesiąca do miesiąca	Podstawa opodatkowania pow w m <sup>2</sup> budowlia - wartość w zł	Stawka podatkowa w zł	Zwolnienie	Kwota podatku w zł
Budynki mieszkalne powyżej 2.20 m.....	1 - 12	170,00	0,70 zł	---	119,00
Budynki pozostałe .....	1 - 5	305,00	7,62 zł	---	968,38
Budynki pozostałe .....	6 - 12	50,00	7,62 zł	---	222,25
Dział.gospod.w pozostałych budynkach..	1 - 12	0,00	20,70 zł	---	0,00
Dział.gospod.w pozostałych budynkach..	6 - 12	285,00	20,70 zł	---	3 078,13
<b>RAZEM .....</b>					<b>4 389,00 zł</b>

**UZASADNIENIE**

W związku z wznowieniem działalności gospodarczej dokonano przypisu. Podatek jest płatny na indywidualny rachunek bankowy Urzędu Gminy Świerklaniec nr **79 8467 0001 6001 0405 0015 8001**.  
**UWAGA!** Podany wyżej indywidualny nr rachunku bankowego służy wyłącznie do regulowania zobowiązań określonych w drodze niniejszej decyzji.  
 W przypadku niezapłacenia podatku w terminie zostaną naliczone odsetki za zwłokę. O wszelkich zmianach mających wpływ na wysokość podatku (wielkość powierzchni, sposób wykorzystania pomieszczeń) oraz o zmianie adresu zamieszkania należy powiadomić tu, Urząd w terminie 14 dni od daty zaistnienia zmiany.  
 Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Wójta Gminy Świerklaniec w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Właściciele (Współwłaściciele):  
 Udział: 1/1



z up. Wójta Gminy Świerklaniec  
  
 Alina Miś  
 Główny Specjalista Referatu  
 Finansowo-Księgowego

3.500

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w KATOWICACH  
40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23  
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72  
e-mail: kancelaria1@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl  
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO/FI/41.4/320/2020/4323

Katowice, 3 kwietnia 2020 roku

Wójt Gminy Świerklaniec  
ul. Młyńska 3  
42-622 Świerklaniec

Dot. sprawy o nr. FK.3120.4.1.2020

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Świerklaniec nr FK.3120.4.1.2020 z dnia 16 marca 2020 roku, stanowiące w swej treści informację o okolicznościach mogących dać podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji tego organu nr FK.3120.4642.2020, nr ewid. 5/158 z dnia 15 stycznia 2020 roku, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach (dalej też jako: Kolegium) zauważa brak podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Kolegium wskazuje, że dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków są wiążące dla organu podatkowego w zakresie powierzchni gruntów. Stosownie bowiem do art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1170 ze zm., dalej jako: u.p.o.l) podstawę opodatkowania stanowi dla gruntów – powierzchnia. Na konieczność ustalenia charakteru gruntu na potrzeby opodatkowania w oparciu o dane wynikające z ewidencji gruntów wskazuje bezpośrednio art. 1a ust. 3 u.p.o.l., zgodnie z którym przez użyte w ustawie określenia: 1) użytki rolne, 2) lasy, 3) nieużytki, 4) użytki ekologiczne, 5) grunty zadrzewione i zakrzewione, 6) grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, 7) grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi – rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków.

Jednakże sytuacja kształtuje się odmiennie w przypadku budynków, dla których to podstawę opodatkowania stanowi – w myśl art. 4 ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. – powierzchnia użytkowa. Stanowi ona powierzchnię mierzoną po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również garaże podziemne, piwnice, sutereny i poddasza użytkowe (art. 1a ust. 1 pkt 5 u.p.o.l). Z powyższych względów dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków odnośnie innej powierzchni budynków niż przyjęto do opodatkowania, nie są wystarczające dla wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wymiarowej.

Z akt sprawy wynika, że organ przyjął do opodatkowania powierzchnię budynków niezgodną z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, na którą to Wójt Gminy Świerklaniec powołuje się w swoich wyjaśnieniach. Kolegium zauważa jednak, że w ewidencji znajduje się wyłącznie powierzchnia zabudowy, zaś w aktach sprawy brak jest jakichkolwiek innych dowodów, z których wynikałaby powierzchnia użytkowa budynków. Organ wprawdzie

100

wezwał podatniczkę do złożenia korekty deklaracji wezwaniem nr FK.3120.2.19.2020 z dnia 26 lutego 2020 roku, jednakże uczynił to już po doręczeniu decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości za rok 2020.

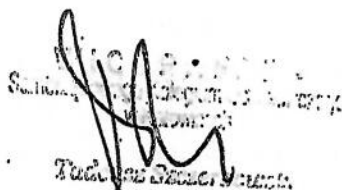
Kolegium zwraca nadto uwagę, że wobec prawidłowo złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego przez podatniczkę, dane zawarte w tej informacji wiążą organ podatkowy. Przesądza o tym art. 21 § 5 O.p, w myśl którego jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Oznacza to, że jeżeli organ powziął wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji, winien podjąć czynności wyjaśniające jeszcze przed wydaniem decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości za dany rok podatkowy.

Kolegium zwraca uwagę, że postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej organu pierwszej instancji zarezerwowane jest dla przypadków naruszenia prawa mających charakter – jak wskazuje literalne brzmienie przepisu – „rażący”. Oznacza to, że nie każde uchybienie, którego dopuścił się organ wydający w sprawie decyzję, będzie kwalifikowało się do zastosowania art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Sprzeczność z przepisami prawa powinna być w każdym przypadku oczywista i wyraźna. Intensyfikacja naruszenia winna powodować, że decyzja nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na jej nieakceptowalność w praworządnym państwie (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2019 roku, sygn. akt. II FSK 3971/117, CBOSA). Przekroczenie prawa musi mieć charakter niedwuznaczny i jasny, a ustalenie tego przekroczenia da się ustalić przez proste zestawienie sprzeczności (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2018 roku, sygn. akt. I SA/Bk 582/18, CBOSA).

Zdaniem Kolegium, takie okoliczności w przedmiotowej sprawie nie zachodzą – dokonywanie przez organ wyjaśnień i kontroli nie może być powiem przedmiotem postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji organu pierwszej instancji. Nie jest ono bowiem ponownym postępowaniem merytorycznym, a wyjątkowym.

W związku z powyższym, zwraca się akta sprawy. Nadto Kolegium informuje, że zwrotne potwierdzenie odbioru przekazane przez Wójta Gminy Świerklaniec przy piśmie nr FK.3120.4.2.2020 z dnia 26 marca 2020 roku zostało dołączone do przekazanych akt i podpisane do decyzji Wójta Gminy Świerklaniec nr FK.3120.4642.2020, nr ewid. 5/158 z dnia 15 stycznia 2020 roku.

Na powyższe pismo żaden środek prawny nie przysługuje.

  
Tudzież Decyzja

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Świerklaniec (wraz z aktami sprawy),
2. Pani
3. Aa.