

UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŚWIERKLANIEC

z dnia 2023 r.

w sprawie uchylenia uchwały LXXXI/593/23 z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świerklaniec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.),

Rada Gminy Świerklaniec
uchwała, co następuje:

- § 1. Uchylić uchwałę nr LXXXI/593/23 z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świerklaniec w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi na pismo.
- § 2. Przekazać skargę do ponownego rozpatrzenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Świerklaniec.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Mieszkaniec Gminy w dniu 29.03.2023 r. złożył do Wójta Gminy Świerklaniec wniosek o podłączenie do sieci kanalizacyjnej posesji przy ul. Radzionkowskiej 47 w Świerklańcu. Sieć kanalizacyjna została zaprojektowana tak, że kanalizacja boczna sięga granicy posesji Wnioskodawcy, jednakże zaprojektowana głębokość kanalizacji nie pozwalała na grawitacyjne odprowadzenie ścieków z zamieszkiwanej posesji.

Gmina nie udzieliła w terminie dwóch miesięcy od złożenia wniosku pisemnej odpowiedzi Wnioskodawcy, a odpowiedź na wniosek została udzielona dopiero po złożeniu skargi w dniu 16.06.2023 r.

Zgodnie z art. 35 KPA sprawa miała być załatwiona niezwłocznie, najpóźniej w ciągu miesiąca, chyba że ma charakter skomplikowany i wtedy (po pisemnym powiadomieniu Wnioskodawcy) mogła być załatwiona w ciągu dwóch miesięcy.

W ciągu dwóch miesięcy od złożenia wniosku Wnioskodawca nie otrzymał od Gminy jakiegokolwiek pisma, dlatego 29 maja 2023 r. Wnioskodawca złożył Radzie Gminy skargę na przewlekłość postępowania pisząc w skardze wyraźnie „ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi o poruszonym we wniosku temacie” .

Urząd Gminy posiadając od dawna dokumentację projektową z naniesionymi rzędnymi terenu oraz posiadając dostęp do graficznego i numerycznego modelu terenu oraz korzystając z ewentualnej pomocy Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy mógł z pewnością rozpatrzyć sprawę i udzielić odpowiedzi w terminie jednego miesiąca, a w szczególnym przypadku mógł pisemnie powiadomić Wnioskodawcę o ewentualnym późniejszym terminie załatwienia sprawy, czego oczywiście nie uczynił.

Rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie, tj. bez nieuzasadnionej zwłoki gwarantowane jest zarówno na poziomie konstytucyjnym, jak i Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a w szczególności w art. 35 KPA.

Pomimo bezspornego przekroczenia przez Gminę ustawowego terminu załatwienia sprawy i wysłania odpowiedzi na wniosek, Rada Gminy w swoim głosowaniu uznała skargę za bezzasadną. Zgodnie orzecznictwem sądów administracyjnych uznanie skargi za bezzasadną mogło by nastąpić tylko w przypadku udokumentowanego stwierdzenia, że na dzień wniesienia skargi organ nie pozostawał w przewlekłości. Brak jakiegokolwiek ostatecznego pisemnego załatwienia sprawy w terminie dwóch miesięcy od złożenia wniosku oraz nie przedstawienie przez Urząd Gminy jakichkolwiek dokumentów (zaproszenia do udziału w wizji, protokołów z wizji, oświadczeń czy notatek z prowadzonych rozmów z udziałem Wnioskodawcy) świadczy o zasadności skargi. Rozpatrując skargę Rada Gminy winna oprzeć się na dowodach a nie na opowiadaniu urzędnika - przedstawiciela Wójta Gminy.

Całe uzasadnienie zamieszczone pod uchwałą LXXXI/593/23 świadczy jednoznacznie o nie załatwieniu sprawy i nie udzieleniu odpowiedzi w terminie, to jest o zasadności skargi i przeczy treści podjętej uchwały.

Należy jednocześnie zauważyć, że lakoniczne uzasadnienie podjętej uchwały nr LXXXI/593/23

jest niezgodne ze wskazaniem art. 238 §1 KPA, który to artykuł wymaga w stanowisku Rady o odmowie załatwienia skargi podania uzasadnienia prawnego i faktycznego. Uzasadnienie uchwały Rady Gminy zawarte w uchwale powinno być wyczerpujące, powinno zawierać przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia i argumentację zajętego przez organ stanowiska. Uzasadnienie zawarte w uchwale LXXXI/593/23 nie przedstawia wszystkich przesłanek, które doprowadziły do podjęcia uchwały oraz nie wykazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że czynności dla załatwienia sprawy i udzielenia odpowiedzi nie można było wykonać wcześniej.

Zauważyć tu jednocześnie należy, że wniesiona skarga nie odnosiła się do bezczynności Gminy, a do przewlekłości postępowania, dlatego przytoczone w uzasadnieniu uchwały argumenty wskazujące na czynności poszukiwania przez Gminę technicznego rozwiązania problemu nie uzasadniają uznania skargi na przewlekłość postępowania za bezzasadną.

Nie udzielenie w terminie jakiegokolwiek odpowiedzi mieszkańcowi uznajemy za przejaw braku szacunku urzędnika w stosunku do mieszkańca, co nie może się spotkać z aprobatą Rady Gminy. Dobrze rozumiemy złożone przez nas przyrzeczenie działania w interesie Gminy i jej mieszkańców dlatego ponowne rozważenie skargi uważamy za konieczne.