

UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŚWIERKLANIEC

z dnia 2024 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023
z dnia 3 stycznia 2024 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.)

Rada Gminy Świerklaniec
uchwala, co następuje:

§ 1. Wnieść skargę do Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr LXXXVII/639/23 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Świerklaniec.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 30.11.2023 r. Rada Gminy Świerklaniec podjęła uchwałę nr LXXXVII/639/23 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło. Następnie zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przekazano uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych Wojewodzie Śląskiemu w celu oceny zgodności z przepisami prawa. Wojewoda Śląski zawiadomieniem z dnia 22.12.2023 r. poinformował o wszczęciu postępowania nadzorczego nr IFIII.4131.1.75.2023 dotyczącego przedmiotowej uchwały jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa. Dnia 28.12.2023 r. tutejszy organ pismem znak GN.670.28.2023 przekazał szczegółowe wyjaśnienia mimo, których Wojewoda Śląski dnia 03.01.2024 r. wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność przedmiotowej uchwały w całości. Tutejszy organ nie zgadza się z wydanym rozstrzygnięciem, rozstrzygnięcie zostało wydane z uchybieniami i nadinterpretacją przepisów prawa ponadto organ nadzorczy nie zgadzając się z przedłożonymi wyjaśnieniami przekroczył swoje kompetencje uchylając uchwałę w całości.

We rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdzono, że:

- *W ustaleniach planu miejscowego nie wzięto pod uwagę określonych w studium korytarzy ekologicznych dla ptaków oraz korytarzy ekologicznych dla ssaków drapieżnych i kopytnych.*

Wskazane korytarze ekologiczne były przedmiotem szczegółowej analizy co ujęto w prognozie oddziaływania planu na środowisko. Stosunkowo niewielkie, skrajne fragmenty korytarzy ekologicznych zlokalizowane są w terenie, który jest już częściowo zabudowany i przeznaczony w studium pod zabudowę mieszkaniową co odzwierciedlono w ustaleniach planu.

- *W ustaleniach planu miejscowego nie wzięto pod uwagę kierunków powiązań struktury przyrodniczej gminy z terenami otaczającymi o tej samej funkcji.*

Przy sporządzaniu planu wiążące są ustalenia studium, a nie wskazane w nim uwarunkowania, „kierunki powiązań struktury przyrodniczej gminy z terenami otaczającymi o tej samej funkcji” zostały wskazane w studium jedynie jako uwarunkowanie.

- *Braku zgodności niniejszego planu miejscowego z ustaleniami studium dla terenów 6MN, 18MN i 19MN.*

Ustalenie w planie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami: 6MN, 18MN i 19MN wynika z uwzględnienia obowiązujących decyzji o pozwoleniu na budowę.

- *Brak ustaleń dla strefy sieci elektroenergetycznej ustalonej w planie.*

Wskazany zarzut jest bezprzedmiotowy, tutejszy organ nie ustalił w planie przebiegu sieci elektroenergetycznej ani jej strefy technicznej. W planie przedmiotowe elementy zagospodarowania zostały wskazane tylko jako elementy informacyjne, a nie ustalenia planu, co jednoznacznie określono w treści uchwały oraz na rysunku planu. Warstwa informacyjna planu miejscowego nie stanowi jego ustaleń, a więc formułowanie dla niej ustaleń naruszałoby zasady sporządzania planu miejscowego.

- *Brak ustaleń dla terenów położonych w odległościach 50, 150 i 500 m od cmentarza.*

Ograniczenia dla tych stref wynikają z przepisów odrębnych - Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Powielanie w planach miejscowych obowiązujących przepisów prawa nie wnosi i nie jest zasadne gdyż są to przepisy wyższego rzędu obowiązujące niezależnie od ustaleń planu. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej, § 137 *W uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw oraz przepisów innych aktów normatywnych.*

W związku z powyższym rozstrzygnięciu nadzorczemu zarzuca się naruszenie przepisów prawa materialnego:

1) art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez błędną wykładnię tychże przepisów, polegającą na nieprawidłowym przyjęciu o konieczności uzupełnienia treści uchwały o elementy, które nie są obligatoryjne w procedowanym dokumencie.

2) art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z § 137 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej, poprzez błędne wskazanie na konieczność wprowadzenia do uchwały planu miejscowego treści wynikających z innych aktów prawnych,

3) art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i uchylene uchwały w całości, pomimo braku istnienia podstaw prawnych dla wyeliminowania w całości unieważnionego przez organ nadzoru aktu.

Zważając na powyższe, zasadne jest zaskarżenie przedmiotowego aktu nadzoru. Rozstrzygnięcie należy uznać za wadliwe i wydane z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów prawa materialnego.