

OPINIA

dotycząca projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie nie ujętym w planie prac na 2024 rok w przedmiocie zbadania przyczyn i skutków rekomendowania Radzie Gminy projektu uchwały nr 668 z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło naruszającej istotne ustalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklaniec”, które zostało uchwalone uchwałą nr III/27/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 stycznia 2019 r.

W uzasadnieniu do projektu uchwały grupa Radnych w oparciu o rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r. w sprawie ww. planu miejscowego stwierdza, że zachodzi uzasadnione podejrzenie o świadome rekomendowanie Radzie Gminy do uchwalenia dokumentu poświadczającego nieprawdę, w zakresie nie naruszalności ustaleń studium przez ww. plan miejscowy.

Przedmiotowy projekt uchwały opiniuje się negatywnie z następujących przyczyn.

Rozstrzygnięcie nadzorcze nr IFIII4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r. stanowiące zgodnie z uzasadnieniem do ww. uchwały podstawę zarzutu Radnych zostało zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. W ocenie tutejszego organu zostało ono podjęte z naruszeniami prawa, również w odniesieniu do niezgodności ustaleń podjętej uchwały ze studium. W planie uwzględniono obowiązujące pozwolenia budowlane, dla terenów, które w studium nie były przeznaczone pod zabudowę o czym wskazano w uzasadnieniu do uchwały. Radni byli więc świadomi rozwiązań przyjętych w planie - „Należy jednak wskazać, że w projekcie planu ustalono tereny z możliwością zabudowy o przeznaczeniach nie uwzględnionych w studium. Dotyczy to uwzględnienia możliwości zabudowy terenów, zgodnie z obowiązującymi pozwoleniami na budowę, które wydane zostały na podstawie indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy. Decyzje te nie uwzględniały ustaleń studium”. Przyjęte rozwiązanie nie narusza ustaleń studium gdyż niezależnie od wyznaczonych w nim funkcji terenów (obszarów polityki przestrzennej) studium dopuszcza „przy tworzeniu regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, uszczegółowienia wydzielenia poszczególnych ustalonych w studium obszarów polityki przestrzennej, jeżeli jest to uzasadnione warunkami i potrzebami lokalnymi oraz cechami terenów oraz pod warunkiem, że nienaruszony zostanie generalny ustalony w studium kierunek

zagospodarowania przestrzennego w danym obszarze polityki przestrzennej i w sytuacjach, gdy nie będzie to kolizyjne z planowanym rozwojem systemu komunikacyjnego gminy” (rozdział 3.2.1 studium). Ustalenia studium dają więc podstawę do stosowania pewnych odstępstw, regulacji w zakresie wyznaczonych w nim terenów. Analogiczne rozwiązania przyjęto np. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego część północnego obszaru sołectwa Nakło Śląskie (Uchwała nr LX/443/22 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 kwietnia 2022 r.) i organ nadzoru mając świadomość, że są one stosowane nigdy wcześniej ich nie zakwestionował (nie zostały uchylone). Mając taką wiedzę i praktykę przyjęcie w planie dla Nowego Chechła innego podejścia byłoby krzywdzące dla jego mieszkańców i mogłoby zostać odebrane jako nierówne traktowanie mieszkańców.

Podsumowując Kontrola komisji przed uzyskaniem wyroku sądu zdaje się być bezprzedmiotowa gdyż obecnie nie przesądzo, że organ nadzoru miał rację i nie przekroczył swoich uprawnień wydając ww. rozstrzygnięcie, co za tym idzie stwierdzenie, że ustalenia studium zostały naruszone jest pochopne w stosunku do nie wydanego jeszcze orzeczenia sądu i nieadekwatne do zaistniałej sytuacji. Jednocześnie niezależnie od przyszłego wyroku sądu oskarżenie o świadome rekomendowanie do uchwalenia dokumentu poświadczającego nieprawdę jest nadużyciem, z uwagi na fakt, że przytoczone powyżej ustalenie studium i stosowane na jego podstawie rozwiązania w planie nie były do tej pory kwestionowane przez organ nadzoru. Nie było więc podstaw aby uznać je za niezgodne z ustaleniami studium. Ponadto Radni otrzymali stosowną informację w uzasadnieniu do projektu planu.

W związku z powyższym nie jest uzasadnione zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklaniec przeprowadzenia kontroli w zakresie nie ujętym w planie prac na 2024 rok.

WÓJT
Marek Cyl

GŁÓWNY SPECJALISTA
Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego,
Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami

Aleksandra Noga

Kierownik
Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego,
Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami

Ludmiła Jaskiewicz

ZASTĘPCA WÓJTY

Anna Kubica