

Rada Gminy Świerklaniec

Radni

Protokół nr LXXXIX/24

LXXXIX/24 Sesja w dniu 25 stycznia 2024 r.

Obrady rozpoczęto 25 stycznia 2024 r. o godz. 14:30, a zakończono o godz. 16:14 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik otworzył LXXXIX sesję Rady Gminy Świerklaniec, po czym przywitał zebranych Radnych i gości.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W dalszej części odczytał informację związaną z przetwarzaniem danych osobowych RODO dotyczącą udziału w sesji Rady Gminy Świerklaniec. Na podstawie elektronicznej i papierowej listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad niniejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 707 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 708 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 709 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 710 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na I półrocze 2024 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 711 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Świerklaniec na rok 2024.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 712 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038.
10. Sprawozdania Przewodniczących Komisji z działalności Komisji w II półroczu 2023 r.
11. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.
12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
13. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29.12.2023 r.
14. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
15. Zakończenie.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 707 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 707 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że przedłożony projekt uchwały ma na celu kontynuację Programu Korpus Wsparcia Seniorów. W dalszej części przedstawiła zakres zadań planowanych do realizacji w 2024 roku. Nadmieniła, że opaski bezpieczeństwa SOS przekazywane dla seniorów prowadzą na bieżąco pomiar ciśnienia i pulsu, temperatury, a także saturacji. Ponadto, opaski są zabezpieczone w sygnał bezpieczeństwa SOS, który można w razie potrzeby nacisnąć seniorzy. Dodatkowo, opaski wyposażone są w sygnalizator upadku.
- radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem, czy są już wytypowane osoby, które będą mogły korzystać z opasek, czy zainteresowani seniorzy mogą zgłaszać chęć udziału w programie.
- Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że seniorzy mogą zgłaszać chęć udziału w programie w Ośrodku Pomocy Społecznej. Ponadto, zgłoszenia mogą dokonać bliscy oraz sąsiedzi.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 707 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (2)

Kazimierz Flakus, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/676/24 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w ramach rządowego programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024, stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 708 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 708 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że przedłożony projekt uchwały jest bezpośrednio powiązany z podjętą uchwałą w sprawie zobowiązania organu wykonawczego do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. W dalszej części przedstawiła sposób wyliczenia wartości nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste przeznaczonej do zbycia. Nadmieniła, że uzyskanie zgody Rady Gminy jest niezbędne do podpisania umowy sprzedaży.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 708 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (2)

Kazimierz Flakus, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/677/24 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste, stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 709 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 709 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że Nadzór Prawny Wojewody Śląskiego wszczął postępowanie nadzorcze w stosunku do podjętej uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Nowe Chechło. Nadmieniała, że Urząd Gminy złożył wyjaśnienia, jednak pomimo to w dniu 03 stycznia 2024 r. wydano rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym dokonano uchylenia całości omawianej uchwały. Dodała, że w związku z brakiem zgody z omawianym rozstrzygnięciem postanowiono wnieść na nie skargę.
- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, przedstawiła szczegółowe informacje dotyczące uwag przedstawionych w rozstrzygnięciu nadzorczym oraz wskazała na mapie tereny, których uwagi dotyczyły. Dodała, że uwagi można podzielić na trzy kwestie dotyczące:
 - niezgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które odnoszą się do terenów oznaczonych w opracowaniu jako 6MN, 19MN oraz 18 MN.

W dalszej części poinformowała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać całego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, czyli zarówno ustaleń mapowych, ale również tekstowych. Nadmieniła, że w rozstrzygnięciu występuje pewna niespójność, ponieważ wskazano, że cały określony teren jest niezgodny z ustaleniami studium, natomiast ewentualna nieścisłość dotyczy tylko fragmentu obszaru. Zazaczyła, że na tych terenach zostały wydane pozwolenia na budowę w związku z czym pewne uwarunkowania uległy zmianie. W dalszej części poinformowała, że zgodnie z ustaleniami rozdziału 3.2.1 Ustalenia ogólne dotyczące kierunków i wskaźników zagospodarowania oraz użytkowania terenów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza przy tworzeniu regulacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uszczegóławianie i wydzielanie poszczególnych ustaleń w studium obszarów polityki przestrzennej, jeżeli jest to uzasadnione warunkami i potrzebami lokalnymi oraz cechami terenów oraz pod warunkiem, że nie zostanie naruszony generalnie ustalony w studium kierunek zagospodarowania przestrzennego w danym obszarze polityk przestrzennej i w sytuacji, gdzie nie będzie to kolizyjne z planowanym rozwojem systemu komunikacji gminy, co daje możliwość rozgraniczenia pomiędzy zabudową mieszkaniową, a terenem zieleni. Zazaczyła, że otrzymane pozwolenia na budowę są potwierdzeniem występujących potrzeb zmian w tym zakresie.

- wyznaczenia strefy od linii elektroenergetycznej - poinformowała, że linia elektroenergetyczna wraz ze strefą została wrysowana jako informacja planu, aby zwrócić uwagę osób, które zamierzają nabyć nieruchomość lub budować dom. Zazaczyła, że dla tego typu instalacji strefy nie są sparametryzowane w związku z czym nie mogą być wrysowane jako wynikające z przepisów odrębnych. Nadmieniła, że nie można w akcie prawnym wpisywać ustaleń planu dla elementów informacyjnych, ponieważ jest to sprzeczne z zasadami jego tworzenia.
- braku ustaleń dla terenu wokół cmentarza - poinformowała, że tego typu ustalenia wynikają z przepisów odrębnych i rozporządzenia dotyczącego zasad lokalizacji cmentarza. Zazaczyła, że zabronione jest powielanie przepisów prawa wyższego rzędu w aktach prawa miejscowego. Nadmieniła, że w uchwale zastosowano odniesienie do omawianych przepisów odrębnych.

- radny Łukasz Lesik poinformował, że wielokrotnie uwagi mieszkańców były nieuwzględniane ze względu na brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części poinformował, że wyroki sądów mówią jasno, że miejscowy plan zagospodarowania musi pokrywać się z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym wyraził swoje niezrozumienie dla zasadności złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, ponieważ w przyjętej uchwale występują rozbieżności pomiędzy aktami przestrzennymi. Dodał, że w jednym z wyroków wskazano, że uzyskane prawomocne pozwolenia na budowę nie powodują powstania obowiązku przekształcenia terenu na obszar zabudowy mieszkaniowej.
- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że każda z gmin oprócz elementów obligatoryjnych w swoich aktach przestrzennych wprowadza dodatkowe odrębne ustalenia, które są zależne od charakteru gminy. Nadmieniła, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklaniec posiada zapis, który mówi o pewnych regulacjach i dostosowaniach. W dalszej części poinformowała, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Północnej części Nakła Śląskiego, również zastosowano tego typu rozwiązanie i Nadzór Prawny Wojewody nie wniósł wówczas zastrzeżeń do uchwały, ponieważ po dokonaniu wyjaśnień wprowadzonych zmian dotyczących przeznaczenia terenu wszystkie zapisy uchwały zostały utrzymane w mocy.
- radny Wojciech Bacik zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku gdy mieszkańcy otrzymywali pozwolenie na budowę zawsze to było uwzględniane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że przy tworzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego były uwzględniane prawomocne pozwolenia na budowę.
- radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że przy procedowaniu aktów planistycznych powinny być wyświetlone dwie mapy dotyczące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, aby móc dokonać ich porównania i wychwycić ewentualne rozbieżności. W dalszej części wyraził swoją opinię, że treść rozstrzygnięcia nadzorczego powinna być

opublikowana razem z pozostałymi materiałami na sesję. Następnie wyraził swoje ubolewanie, że tego typu rozstrzygnięcie nadzorcze wydarzyło się dopiero przy jednym z ostatnich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniał, że w przyszłości należy uświadamiać radnych w szerszych rozmowach na co zwracać uwagę. Dodał, że dopiero po rozstrzygnięciu nadzorczym, doszedł do konkluzji, że w grafikach aktów przestrzennych występują nieścisłości. Następnie poruszył temat obszaru zlokalizowanego przy ul. Akacyjowej w Nowym Chechle w zakresie fragmentu za cmentarzem o powierzchni około 3 ha. W dalszej części wyraził swoją opinię, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Chechła jest dobry, tylko w odbiorze Wojewody w pewnych miejscach jest inny, niż oczekiwali. Dodał, że dokument był dług procedowany, ale są pewne niuanse, z którymi się nie zgadza. Nadmieniał, że w pewnym fragmencie budynek znajduje się prawie na rurze gazowej. Następnie poinformował, że w studium tereny były przeznaczone pod las, natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego występuje zabudowa mieszkaniowa. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że radni powinni zostać poinformowani o przepisach wyższego rzędu regulujących, niektóre założenia, tak jest to w przypadku otoczenia cmentarza. Dodał, że podobna sytuacja dotyczyła budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie również oparto się na opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, natomiast obecnie przyszła pozytywna opinia z zastrzeżeniami. Następnie zacytował fragment rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczący stwierdzenia nie naruszenia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części wyraził swoją obawę, czy głosując „za” przyjęciem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Chechła nie popełnił przestępstwa. Następnie zwrócił się do radnych, że to nie jest śmieszne i jeżeli komuś to przeszkadza co mówi to może powinien coś powtórzyć.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, zwrócił uwagę, aby radny Tadeusz Ledwoń w swojej wypowiedzi skupił się na treści merytorycznej, a nie na kierowaniu uwag do innych radnych. W dalszej części zwrócił uwagę, aby Radny Łukasz Lesik nie zabierał głosu bez zezwolenia.

- radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Chechła wystarczy nanieść pewne poprawki. Nadmieniał, że

w pewnych odcinkach powinny być wskazywane powierzchnie terenów wokół cmentarza oraz wskazanych terenów leśnych i mieszkaniowych. W dalszej części wyraził swoją opinię, że należy zastanowić się nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nadmienił, że podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że nie wiadomo, kiedy sąd rozstrzygnie złożoną skargę, w związku z czym przez ten czas Nowe Chechło nadal nie będzie miało miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części przytoczył treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2021 rok: „Organy planistyczne nie są zobowiązane na żadnym etapie procesu planistycznego do uwzględnienia w treści planu zapisów o decyzji o pozwoleniu na budowę, czy decyzji o warunkach zabudowy”. W związku z czym, nie może wyrazić pozytywnej opinii do propozycji złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że gmina nie musi uwzględniać pozwoleń na budowę przy ustaleniu przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ale działanie to nie jest zabronione w przepisach prawa, a zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, umożliwiają uwzględnienie pewnych uwarunkowań. Nadmieniła, że wielu mieszkańców oczekiwało, że ich pozwolenia na budowę zostaną uwzględnione. Ponadto, należy mieszkańców całej gminy traktować sprawiedliwie. W dalszej części poinformowała, że wskazanie rozstrzygnięcia, w którym stwierdzono, że Rada podjęła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego mimo niezgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ma na celu wykazanie błędów proceduralnych, a nie szukanie winnych. Następnie wyraziła swoją opinię, że skoro nadzór prawny ma uwagi tylko do pewnych fragmentów opracowania, dlaczego uchyleniu podlegała cała uchwała, a nie tylko w tych kwestionowanych fragmentach. Nadmieniła, że biorąc pod uwagę wiele uchybień nadzoru, postanowiono przedstawić propozycję o skierowanie tej sprawy do sądu. Nadmieniła, że nie uwzględnienie pozwoleń na budowę mieszkańców w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego byłoby krzywdzące, ponieważ budynki i tak zostaną wybudowane, a cele środowiskowe określone w studium nie zostaną spełnione, ponieważ ciągłość tych terenów została już przerwana, w związku z tym podtrzymanie tych zapisów jest nieuzasadnione i krzywdzące dla mieszkańców.

- radny Tadeusz Ledwoń (Ad Vocem) zwrócił się z zapytaniem, czy skierowanie sprawy do sądu administracyjnego nie zaszkodzi mieszkańcom, którzy oczekują na ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ponieważ procedura może okazać się dłuższa, niż w przypadku poprawy studium w tym zakresie.
- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że przepisy dotyczące sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ilości zabudowy są bardzo rygorystyczne, a po wprowadzanych nowelizacjach, może dojść do sytuacji, w której proponowane zmiany nie zostaną uwzględnione. Zaznaczyła, że skierowanie sprawy do sądu administracyjnego w żaden sposób nie zaszkodzi mieszkańcom. W dalszej części poinformowała, że z wyroków sądowych wynika, że sprawy trwają około 10 miesięcy. Następnie przedstawiła procedurę, którą trzeba by było wykonać w przypadku podjęcia decyzji o zmianie aktów planistycznych, zaznaczyła, że w tym wypadku zaistnieje konieczność dokonania ponownych uzgodnień specjalistycznych. Nadmieniła, że w procedurze tej występuje wiele ryzyk, w związku z czym rozwiązanie polegające na złożeniu skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, może okazać się najszybszym rozwiązaniem.
- radny Eugeniusz Wajs przytoczył kilka fragmentów z rozstrzygnięcia nadzorczego, w zakresie ustaleń dotyczących cmentarza. W dalszej części poinformował, że to specjaliści przygotowali projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Wójt to zaakceptował i przedłożył projekt uchwał, którzy Radni podjęli, w związku z czym, zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość, aby Urząd Gminy złożył skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze, zamiast Rady Gminy.
- Pani Barbara Mateja-Kołodziej, Sekretarz Gminy, poinformowała, że rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy uchwały Rady Gminy, a nie decyzji, rozstrzygnięcia czy zarządzenia Wójta Gminy, w związku z czym nadzór prawny wojewody w rozstrzygnięciu odnosi się do Rady Gminy, która podjęła uchwałę. Zaznaczyła, że Wójt Gminy nie może wystąpić do sądu bez uzyskania zgody Rady Gminy.
- radny Łukasz Lesik wyraził swoje zastanowienie, które rozwiązanie przyniesie najszybsze efekty. Nadmienił, że sprawy w sądzie administracyjnym są prowadzone bardzo długo. Zaznaczył, że mieszkańcy oczekują, aby jak najszybciej był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego jest ścieżką błędną, tym bardziej, że rozbieżności pomiędzy studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego są widoczne. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że dobrze, że występując takie instytucja jak Nadzór Prawny Wojewody. Nadmienił, że nie powinno się podważać opinii fachowców, którzy tam pracują. W dalszej części poinformował, że z przeprowadzonych obliczeń wynika, że około 4,8 ha zostało przekształconych z terenów zieleni na zabudowę mieszkaniową. Następnie wyraził swoją opinię, że gdyby chodziło tylko o wydane pozwolenia na budowę to Nadzór Prawny nie uchyliłby uchwały. W dalszej części wyraził swoje zmartwienie powierzchnią terenu, którego przeznaczenie uległo przekształceniu.

- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że dokonano zmiany przeznaczenia około 4,94 ha. Dodała, że trudno obecnie jednoznacznie stwierdzić, które z rozwiązań będzie najszybsze. Następnie poinformowała, że procedura uchwalania aktów planistycznych jest bardzo długotrwała. Nadmieniła, że w momencie złożenia skargi, sąd ma 30 dni na wyznaczenie terminu rozprawy, natomiast w momencie nie dotrzymania terminu złożenia skargi zamknięciu ulega jedna ze ścieżek.
- radny Eugeniusz Wajs (Ad Vocem) zwrócił się z prośbą o przedstawienie wyjaśnień odnośnie terenu wokół cmentarza.
- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że w strefie 50 m od cmentarza nie może powstać żadna zabudowa, ani zakłady produkujące żywność. Nadmieniła, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie funkcjonują niezależnie od przepisów wyższego rzędu i należy je czytać łącznie. Nadmieniła, że zaproponowane ustalenia umożliwiają realizację przepisów wyższego rzędu. W dalszej części zwróciła uwagę na fakt, że istnieje wiele elementów zagospodarowania terenu współgrających z zabudową mieszkaniową, które nie są stricte zabudową mieszkaniową.
- radny Tomasz Kania (Ad Vocem) wyraził swoją opinię, że fachowcy w nadzorze prawnym również mogą się pomylić. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w Urzędzie Gminy również są zatrudnieni bardzo dobrzy fachowcy. Następnie wyraził swoją opinię, że jesteśmy w zgodzie z prawem, w związku z czym jak najbardziej sprawa powinna być zgłoszona do sądu. Zaznaczył, że wszystkich mieszkańców gminy należy traktować, równo dlatego nie można dopuścić do sytuacji, w której mieszkańców Nowego Chechła traktowano by inaczej, niż mieszkańców pozostałych sołectw, gdzie miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego już funkcjonuje. Nadmieniał, że ponowne przeprowadzenie procedury opracowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, będzie niosło za sobą duże koszty. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku sprawdzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nakła Śląskiego w składzie orzekającym były te same osoby co teraz.

- Pani Aleksandra Noga, Główny Specjalista w Referacie Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że rozstrzygnięcia nadzorcze wydaje organ i nie jest przekazywana informacja na temat tego, kto dokonywał sprawdzenia aktu.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, że do głosu zgłosili się radni Tadeusz Ledwoń oraz Łukasz Lesik, w związku z tym, że dwukrotnie zabrali udział w dyskusji w niniejszym punkcie porządku obrad, w związku z czym nie udziela głosu.

- radny Łukasz Lesik zawnioskował, aby dopuścić możliwość zabrania głosu po raz trzeci, ponieważ temat jest bardzo ważny. W dalszej części wyraził swoją opinię, że niejednokrotnie, przy ważnych tematach Przewodniczący Rady Gminy, stosował taki przywilej korzyści i trzeci głos w dyskusji był dopuszczany.
- Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, że w niniejszym punkcie porządku obrad wskazani radni wyczerpali już możliwość zabrania głosu. W dalszej części wyraził swoją opinię, że dyskusja nie byłaby tak rozbudowana, gdyby nie fakt, że grupa radnych złożyła projekt uchwały w celu skierowania tematu do Komisji Rewizyjnej, aby skontrolowała sposób przygotowania planu, co wskazuje na fakt, że grupa Radnych uważa, że członkowie Komisji Rewizyjnej mają wyższe kompetencje do oceny poprawności sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmieniał, że jeżeli Rady Tadeusz Ledwoń głosował zgodnie z własną wiedzą i sumieniem, to nie złamał prawa, więc nadinterpretowanie tej kwestii jest znaczące. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w zakresie prawidłowości sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinien rozstrzygnąć sąd. Natomiast w niektórych wypowiedziach, z góry zostało przyjęte założenie, że zostały popełnione kardynalne błędy. Zaznaczył, że jeżeli pracownicy urzędu, specjaliści w tym zakresie, twierdzą, że są podstawy do tego, żeby się odwołać od tego, to należy to zrobić, żeby zaoszczędzić i środki i czas, który był poświęcony na przygotowanie omawianego planu. W dalszej części odniósł się do wypowiedzi Radnego

Tadeusza Ledwonia, który zaznaczył, że nie otrzymał właściwej informacji, że mapa nieczytelna, że nie została przedstawiona razem z mapą studium, że nie otrzymał rozstrzygnięcia nadzorczego, a następnie odczytuje jego treść. Następnie poinformowała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wielokrotnie wykładany, były spotkania ogólnodostępne, można było zapoznać się z nimi w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie można było dokonać porównań i zapoznać się szczegółowo z zapisami omawianego planu, więc ciężko stosować zarzut, że Radny czegoś nie widział. Zaznaczył, że wszystko jest transparentne i dostępne.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poprosił aby radni nie zabierali głosu bez zezwolenia. W dalszej części przywołał Radnego Tadeusza Ledwonia do porządku.

Następnie poinformował, że zgodnie z § 39 Statutu nie udziela głosu radnemu Eugeniuszowi Wajs. W dalszej części przywołał do porządku radnego Eugeniusza Wajsa.

- radny Zbigniew Jarka przypomniał, że Przewodniczący Rady Gminy odpowiada za prowadzenie obrad, a nie za recenzowanie radnych, ponieważ radni mają prawo do swojego autonomicznego zdania i Przewodniczący Rady Gminy nie powinien upominać i nawracać radnych. W dalszej części wyraził swoją opinię, że dokonano zmiany przeznaczenia prawie 5 ha. Następnie przypomniał, że były sytuacje, gdzie gmina mogła walczyć o swoje pieniądze w sądzie, a rezygnowała z tego twierdząc, że po co walczyć w sądzie, bo i tak nie wygramy, bo firmy nie ma. W dalszej części wyraził swoją opinię, że każdy decyduje jak chce i powinna być to autonomiczna decyzja radnych.
- Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy (Ad Vocem) podziękował za upomnienie, jednak dodał, że nie zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym przez Radnego Zbigniewa Jarkę, ponieważ owszem radny może wyrazić swoją opinię, ale powinien się spodziewać, że wypowiedź spotka się z korektą i ze sprzeciwem drugiej strony, jeżeli w swoje wypowiedzi znacząco odbiega od prawdy, bądź przedstawia sprawę w taki sposób, aby została wypaczona w oczach mieszkańców. Nadmienił, że wypowiedzi niektórych radnych jest przekaz, że popełniono szereg błędów, że omawiany plan jest przygotowany fatalnie, więc nie ma co się odwoływać, lepiej przekazać sprawę do Komisji Rewizyjnej, żeby wykazała kto jest winien tej sytuacji. W dalszej części zwrócił się z prośbą, aby Radny Zbigniew Jarka podał konkretne przykłady, kiedy gmina nie wystąpiła do sądu o należność.
- radny Zbigniew Jarka (Ad Vocem) poinformował, że w swojej wypowiedzi miał na myśli rozprawę z firmą A1 projekt, która realizowała zadanie związane z budową przedszkola

i modernizacją szkoły w Nowym Chechle. W dalszej części poinformował, że w wypowiedziach, każdy przedstawiał argumenty na poparcie swojej opinii. Dlatego należy już przeprowadzić głosowanie, żeby każdy z radnych wyraził w nim swoje zdanie w tym zakresie.

- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy (Ad Vocem) poinformowała, że informacje przedstawione przez Radnego Zbigniewa Jarkę w zakresie firmy A1 są nieprawdziwe, ponieważ to, że w tym przypadku nie zostało wniesione odwołanie do Sądu Apelacyjnego było spowodowane tym, że firma jest w upadłości i tak niczego nie można było wygrać. Nadmieniła, że wszystkie informacje były podawane na Komisji i wspólnie została podjęta decyzja w tym zakresie.
- Radny Tomasz Kania wyraził swoją opinię, że jeżeli mieszkańcy otrzymali prawomocne pozwolenia na budowę, to bez względu na to dla jakiej powierzchni należałoby dokonać przekształcenia wykorzystania w miejscowym planie, należy ich dokonać. Zazaczył, że w pozostałych sołectwach zasada działania była tożsama, a wszystkich mieszkańców należy traktować równo. W dalszej części wyraził swoją opinię, że z wypowiedzi Radnego Łukasza Lesika wynika, że w nadzorze prawnym pracują fachowcy, podważając tym samym kompetencje pracowników gminy.
- Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że na sesji w dniu 30 listopada 2023 r., gdy była głosowana uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Chechła wszyscy Radni zagłosowali „za”, a w momencie gdy fachowcy z Urzędu Gminy stoją na stanowisku, że nie zgadzamy się ze stanowiskiem przedstawionym w rozstrzygnięciu nadzorczym, więc zaproponowano, aby skorzystać z prawa do odwołania to występują głosy sprzeciwu. W dalszej części poinformował, że proces tworzenia i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i radni mają możliwość wzięcia w nim udziału na różnych etapach. Nadmienił, że dla Nowego Chechła było kilka wyłożeń oraz różnych spotkań i dyskusji. W dalszej części wyraził swoją opinię, że temat został wywołany z celów politycznych. Następnie poinformował, że jeżeli, niektórzy radni uważają, że ktoś, coś sfałszował, to można zgłosić to do prokuratury. Zazaczył, że bez obaw podda się wszelkim osądom i sprawdzeniom. W dalszej części wyraził swoją opinię, że dzisiejsze wypowiedzi niektórych radnych wskazują, że nie zależy im na omawianym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednak wyraził swoją nadzieję, że większości radnych, tak jak i Wójtowi i pracownikom Urzędu Gminy zależy na tym opracowaniu. Nadmienił, że posiadamy prawo do odwołania od

rozstrzygnięcia. Zaznaczył, że wyroki sądów nie są obowiązującym prawem, tylko wykładnią, która jest określana indywidualnie dla każdej z spraw, ponieważ każda sprawa jest inna.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, nie udzielił głosu Radnemu Zbigniewowi Jarce.

- Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, wyraził swoje zdziwienie, że na sesji w dniu 30 listopada 2023 r., gdy była głosowana uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Chechła wszyscy Radni zagłosowali „za”, a teraz nastąpiła nagła zmiana.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poprosił o odnotowanie, że Radny Tadeusz Ledwoń, Radny Eugeniusz Wajs oraz Radny Łukasz Lesik pomimo przywoływania do porządku zakłócali przebieg sesji i zabierali głos bez wyrażenia zgody. Następnie ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 709 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Michał Nolewajka, Jarosław Wasążnik

PRZECIW (3)

Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Eugeniusz Wajs

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Jarka

NIEOBECNI (3)

Kazimierz Flakus, Tomasz Kania, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/678/24 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr IFIII.4131.1.75.2023 z dnia 3 stycznia 2024 r., stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 710 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na I półrocze 2024 roku.

Wójt Gminy w swoim stanowisku wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały nr 710 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na I półrocze 2024 roku.

W dyskusji wzięli udział:

- radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że do planu pracy w lutym, powinien zostać dodany temat dotyczący przyszłej kanalizacji, na którą środki mają być pozyskane oraz temat dotyczący podsumowania realizacji obecnego projektu (raport końcowy) ponieważ z informacji przekazanych przez Zastępcę Wójta wnioski o płatność końcową będzie składany w okolicach marca.
- Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy (Ad Vocem) poinformowała, że punkt związany z inwestycjami dotyczącymi kanalizacji jest wpisany do planu w marcu. Nadmieniła, że w zakresie złożonego wniosku o dofinansowanie, jest realizowany etap oceny merytorycznej i ze względu na brak pewności, czy konkurs zostanie rozstrzygnięty w lutym, zaproponowano, aby temat ten został omówiony w marcu. Zaznaczyła, że w marcu zostanie podsumowana realizacja obecnie kończonego zadania inwestycyjnego oraz zostaną omówione planowane działania w zakresie dalszej rozbudowy sieci kanalizacyjnej.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 710 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na I półrocze 2024 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (3)

Kazimierz Flakus, Tomasz Kania, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/679/ w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na I półrocze 2024 roku, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 711 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Świerklaniec na rok 2024.

Wójt Gminy w swoim stanowisku wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały nr 711 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Świerklaniec na rok 2024.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 711 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Świerklaniec na rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (3)

Kazimierz Flakus, Tomasz Kania, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/680/24 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Świerklaniec na rok 2024, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 712 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, zaproponował, aby projekty uchwał nr 712 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok oraz nr 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038, zostały omówione równocześnie.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 712 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok.

W dyskusji wzięli udział:

- Pani Lidia Huć – Podleszka, Kierownik Referatu Finansowo – Księgowego, przedstawiła zmiany wprowadzone do budżetu gminy na 2024 rok i wynikające z nich zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024 – 2038.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 712 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs, Jarosław Wasążnik

NIEOBECNI (3)

Kazimierz Flakus, Tomasz Kania, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/681/24 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2024 rok, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały nr 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały nr 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9)

Mirosław Bacik, Wojciech Bacik, Jolanta Bubalik, Adam Francik, Jacek Grysko, Łukasz Janas, Zbigniew Jarka, Michał Nolewajka, Jarosław Wasążnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Eugeniusz Wajs

NIEOBECNI (3)

Kazimierz Flakus, Tomasz Kania, Gerard Nickel

Uchwała Nr LXXXIX/682/24 713 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024-2038, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

10. Sprawozdania Przewodniczących Komisji z działalności Komisji w II półroczu 2023 r.

Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji w II półroczu 2023 r., stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjna w II półroczu 2023 r., stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w II półroczu 2023 r., stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich w II półroczu 2023 r., stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Kultury, Oświaty i Spraw Społecznych w II półroczu 2023 r., stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

11. Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw.

Sprawozdanie Wójta z wykonania uchwał Rady Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym oraz innych istotnych dla Gminy spraw, stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

12. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

13. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29.12.2023 r.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformowała, że do Biura Rady Gminy wpłynął wniosek na piśmie radnego Tadeusza Ledwonia w zakresie uzupełnienia treści protokołu ze względu na zbyt ogólny opis dyskusji przeprowadzonej w punkcie dotyczącym budżetu. Nadmieniał, że wniosek nie zawierał konkretnych propozycji zmian i został złożony po terminie określonym w statucie gminy, w związku z czym należy uznać, że uwagi do protokołu nie wpłynęły. Nadmieniał, że zgodnie z § 43 statutu gminy protokół z sesji w dniu 29.12.2023 r. zostaje przyjęty bez konieczności głosowania.

14. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

W dyskusji wzięli udział:

- Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, że Radni są zobowiązani złożyć oświadczenia majątkowe na 2 miesiące przed upływem kadencji, czyli w dniu 29.02.2024 r. Dodał, że oświadczenia mają odzwierciedlać stan majątku na dzień 29.02.2024 r.
- Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, zaprosił na wydarzenia kulturalne organizowane w Gminie Świerklaniec.

15.Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy Świerklaniec o godz. 16:14 zamknął LXXXIX sesję Rady Gminy Świerklaniec.

Na tym protokół zakończono.

Spisała: B. Bzdiuch