

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji (protokół nr 104/23, 105/23), Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych (protokół nr 64/23, 65/23), Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich (protokół nr 57/23, 58/23) obrady rozpoczęto w dniu 28 listopada 2023r. o godz. 15:00, a zakończono w dniu 07 grudnia 2023r. o godz. 16:35 w Pałacu Kawalera w Świerklańcu.

Obecni według załączonej listy.

Na wstępie posiedzenia dokonano wyboru Przewodniczącego wspólnego posiedzenia, którym został wybrany radny Adam Francik.

Prowadzący obrady przywitał przybyłych członków poszczególnych Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Następnie przedstawił porządek obrad, który po zmianach wprowadzonych w trakcie posiedzenia kształtuje się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 660 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.
3. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 661 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia świadczeń z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
4. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 662 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
5. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 663 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2024.

6. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 664 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego położonego w Nakle Śląskim przy ul. Cmentarnej,
7. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 665 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Świerklaniec.
8. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 666 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Świerklaniec.
9. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 667 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
10. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 668 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło.
11. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 669 w sprawie zbycia nieruchomości.
12. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 670 w sprawie zbycia nieruchomości.
13. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 671 w sprawie zbycia nieruchomości.
14. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 672 w sprawie zbycia nieruchomości.
15. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 673 w sprawie zbycia nieruchomości.
16. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 674 w sprawie zbycia nieruchomości.
17. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 675 w sprawie zbycia nieruchomości.
18. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 676 w sprawie zbycia nieruchomości.
19. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 677 w sprawie zbycia nieruchomości.
20. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 678 w sprawie zbycia nieruchomości.
21. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 679 w sprawie zbycia nieruchomości.
22. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 680 w sprawie zbycia nieruchomości.
23. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 681 w sprawie zbycia nieruchomości.
24. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 682 w sprawie zbycia nieruchomości.
25. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 683 w sprawie zbycia nieruchomości.
26. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 684 w sprawie zbycia nieruchomości.
27. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 685 w sprawie zbycia nieruchomości.
28. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 686 w sprawie zbycia nieruchomości.
29. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 687 w sprawie zbycia nieruchomości.
30. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 688 w sprawie zbycia nieruchomości.
31. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 689 w sprawie zbycia nieruchomości.
32. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 690 w sprawie zbycia nieruchomości.
33. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 691 w sprawie zbycia nieruchomości.
34. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 692 w sprawie zbycia nieruchomości.
35. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 693 w sprawie zobowiązania organu wykonawczego do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
- ~~36. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 694 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2023-2038.~~
- ~~37. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 695 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.~~

38. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 697 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2023-2038.
39. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 698 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2023 rok.
40. Dyskusja na temat opłaty adiacenkiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej.
41. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń.
42. Wolne głosy i zapytania.
43. Wydanie opinii do projektu budżetu Gminy na 2024 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2038.
44. Zakończenie.

Ad. 2.

Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że omawiany projekt uchwały określa wysokość opłat za usługi opiekuńcze realizowane w Gminie Świerklaniec, która została określona na podstawie zapytania ofertowego. Dodała, że uchwała określa również zasady odpłatności oraz informację na temat nowo wprowadzonej formy realizacji usługi opiekuńczej jako usługi sąsiedzkie.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym dochodu osób, które mogą skorzystać z usług opiekuńczych.

Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że w przypadku, gdy dochód w gospodarstwie jednoosobowym wynosi poniżej 800 zł, a w gospodarstwie wieloosobowym dochód wynosi poniżej 1200 zł usługi opiekuńcze są wykonywane bezpłatnie. W przypadku, gdy dochód przekracza wskazane stawki, opłaty wyliczane są w zależności od wysokości przekroczenia wskazanych dochodów.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 660 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług, w następujący sposób: l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 3.

Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że projekt uchwały przedłożono w związku z przyjęciem przez Radę Ministrów do realizacji Programu „Posiłek w szkole i w domu”. Nadmieniła, że wspomniany program jest kontynuacją programu realizowanego w latach 2019 – 2023. Dodała, że w uchwale dokonano podwyższenia kryterium dochodowego do 200 %, co spowoduje, że z Programu będzie mogło skorzystać więcej mieszkańców.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 661 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia świadczeń z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028, w następujący sposób: l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 4.

Pani Katarzyna Shuheber, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały ma bezpośredni związek z projektem uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”. Dodała, że osoby które otrzymają wsparcie w ramach omawianego Programu, będą zwolnione z konieczności zwrotu świadczenia.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 662 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028, w następujący sposób: l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 5.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, poinformowała, że stawka podatku od nieruchomości została określona na podstawie wskaźnika określonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za I półrocze 2023 roku, który wyniósł 15 %. Nadmieniła, że zgodnie z opublikowanym wskaźnikiem, zostały określone przez Ministra Finansów maksymalne stawki podatku od nieruchomości.

Radny Łukasz Lesik zasugerował, aby rozważyć możliwość podwyższenia do maksymalnych stawki opłat podatku od nieruchomości dla sklepów wielkopowierzchniowych funkcjonujących na terenie Gminy Świerklaniec (Lidl, Biedronka, Rossmann), aby wesprzeć lokalnych przedsiębiorców.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że w Gminie Świerklaniec występują również sklepy wielkopowierzchniowe z polskim kapitałem DINO i Lewiatan. Nadmienił, że przy różnicowaniu można wziąć pod uwagę jedynie powierzchnię i nie można wymienić z nazwy.

Radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że podwyższenie stawki podatków do sklepów wielkopowierzchniowych spowoduje, że mogą zyskać lokalni przedsiębiorcy. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość rozdzielenie głosowania, tak aby każdą stawkę podatku głosować oddzielnie zgodnie z sugestią Skarbnika z posiedzenia Komisji.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, poinformowała, że w trakcie posiedzenia Komisji w swojej wypowiedzi miała na myśli, że wzrost każdej ze stawek będzie zróżnicowany.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że po rozeznaniu przeprowadzonym w innych gminach wynika, że wzrost stawek podatku od nieruchomości jest prowadzony np. przez wymienienie numerów działek dla których stawka ulega zmianie.

Radny Adam Francik poruszył temat różnicy pomiędzy zaproponowaną stawką podatku dla przedsiębiorców, a maksymalną możliwą stawkę.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 663 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2024, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 6.

Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że zgodnie z ustawą o cmentarzu i chowaniu zmarłych, utrzymanie należy do Urzędu Gminy, natomiast ustalenie stawek opłat należy do kompetencji Rady Gminy. W dalszej części poinformowała, że w związku z tym, że wpływ z opłat za wykonywanie usług nie pokrywają wszystkich ponoszonych kosztów związanych z utrzymaniem cmentarza komunalnego, zaproponowano podwyższenie stawek opłat. Nadmieniła, że projekt uchwały był konsultowany również z Księdzem Proboszczem. Następnie przedstawiła proponowane i obecnie obowiązujące stawki.

Radny Łukasz Lesik zasugerował, aby do projektu uchwały wpisać wysokość stawki opłat dla grobowców.

Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że projekt uchwały został sporządzony na podstawie realiów występujących w Gminie Świerklaniec, ponieważ na cmentarzu komunalnym nie występują grobowce.

Radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem dotyczącym kształtowania się opłat za grobowce w innych gminach.

Pani Marta Loska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, poinformowała, że ze względu na brak grobowców na cmentarzu komunalnym nie prowadzono analizy w tym zakresie. W dalszej części przedstawiła porównanie stawek opłat w zakresie innych usług w ościennych gminach (Tarnowskie Góry, Tworóg, Krupski Młyn).

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 664 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego położonego w Nakle Śląskim przy ul. Cmentarnej, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 7.

Pani Barbara Mateja – Kołodziej, Sekretarz Gminy, poinformowała, że zgodnie z ustawą o ochotniczych strażach pożarnych, Rada Gminy nie rzadziej, niż raz na dwa lata ustala wysokość ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych. W dalszej części poinformowała, że ostatnia uchwała określająca wysokość stawki ekwiwalentu była podejmowana 24 lutego 2022 roku. Następnie przedstawiła sposób wyliczenia maksymalnej stawki ekwiwalentu.

Radny Zbigniew Jarka poinformował, że kandydat na strażaka ratownika nie może brać udziału w akcjach, w związku z czym nie może być określona wysokość ekwiwalentu dla tych druhów za udział w akcjach, ponieważ mogą oni otrzymać wyłącznie ekwiwalent za udział w szkoleniach, dlatego należy dokonać zmiany § 1.

Pani Barbara Mateja – Kołodziej, Sekretarz Gminy, poinformował, że wskazany zapis pochodzi z ustawy o ochotniczych strażach pożarnych.

Radny Zbigniew Jarka poinformował, że kontaktował się z osobami odpowiedzialnymi za Ochotnicze Straże Pożarne i otrzymał potwierdzenie informacji w zakresie zakazu wyjazdu do akcji kandydatów na strażaków ochotników.

Radny Wojciech Bacik wyraził swoją opinię, że wymienienie kandydatów na strażaków ratowników w określeniu wysokości ekwiwalentu dotyczy udziału w szkoleniach.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, dołączył do obrad.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przytoczył treść ustawy zmieniającej ustawę o ochotniczych strażach pożarnych w zakresie przyznawania ekwiwalentu.

Radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że przyznawanie ekwiwalentu w uchwale powinno zostać rozdzielone na strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przytoczył treść ustawy, gdzie zostało wskazane, że ekwiwalent jest przyznawany dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników.

Pani Barbara Mateja – Kołodziej, Sekretarz Gminy, poinformowała, że wątpliwości zostaną skonsultowane z Kancelarią Prawną obsługującą Urząd Gminy.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z prośbą o przedstawienie wysokości ekwiwalentu w Ochotniczych Strażach Pożarnych w gminach ościennych.

Pani Barbara Mateja – Kołodziej, Sekretarz Gminy, zadeklarowała, że dane w zakresie wysokości ekwiwalentu w gminach sąsiednich zostaną przedstawione na sesji.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich do projektu uchwały nr 665 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1.

Ad. 8.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że projekt uchwały został przedłożony w związku z otrzymanymi środkami z Polskiego Ładu na dwa zabytkowe kościoły znajdujące się w Gminie Świerklaniec (Kościół w parku w Świerklańcu oraz Kościół w Nakle Śląskim). Dodała, że oba obiekty otrzymały dofinansowanie w wysokości 500.000,00 zł z przeznaczeniem na oczyszczanie elewacji. Nadmieniła, że wkład własny gminy to 10.500,00 zł.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem czy termin na złożenie wniosku określony w § 5 ust. 1, jest możliwy do wykonania.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że termin zostanie zmieniony w autopoprawce.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy gmina pomoże proboszczom w wypełnieniu wniosku.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że wniosek stanowi załącznik do omawianej uchwały. W dalszej części poinformowała, że pomoc zostanie udzielona. Nadmieniła, że z parafiami zostanie zawarte porozumienie, w którym zostaną określone zasady realizacji zadania.

Radny Michał Nolewajka zasugerował, że należy wprowadzić autopoprawkę w zakresie § 5 ust. 6 ponieważ w treści zawarto zapis „W przypadku, o którym mowa w ust. 6 [...]” co najprawdopodobniej stanowi omyłkę pisarską.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 666 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 9.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że projekt uchwały został przedłożony w związku z uchynieniem przez Nadzór Prawny Wojewody podjętej we wrześniu przedmiotowej uchwały ze względu na nieodpowiednie załączniki graficzne.

Radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, której ulicy dotyczy omawiany projekt uchwały.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że projekt uchwały dotyczy fragmentu ul. Kościelnej w Świerklańcu.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 667 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 10.

Pani Mirella Ruczka, Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej, przedstawiła najważniejsze założenia przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło i przeprowadzoną procedurę.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym drogi prowadzącej do cmentarza. W dalszej części odniósł się do części sołectwa Nowe Chechło wyłączonego z opracowania i zwrócił się z zapytaniem, czy tam obowiązują wyłącznie zapisy studium. Następnie zwrócił się z zapytaniem, jak w przypadku nieruchomości wyłączonych z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można uzyskać pozwolenie na budowę.

Pani Mirella Ruczka, Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej, poinformowała, że w granicach opracowania omawianego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujęty jest tylko fragment drogi prowadzącej na cmentarz. Nadmieniła, że pozostała część drogi jest ujęta w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Świerklaniec. W dalszej części poinformowała, że na terenie wyłączonym z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i pozwolenie na budowę jest uzyskiwane na podstawie otrzymanych z Urzędu Gminy warunków zabudowy.

Radny Eugeniusz Wajs poruszył temat powierzchni cmentarza określonego w omawianym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem, czy są pozyskiwane nieruchomości na poszerzenie drogi ul. Skowronków w Nowym Chechle. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem dotyczącym terenu oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako 6MN.

Pani Mirella Ruczka, Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej, przedstawiła zasady i sposób wyznaczania dróg w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na podstawie przeprowadzonej analizy. W dalszej części przedstawiła znaczenie linii rozgraniczających. Następnie poinformowała, że las w miejscowym planie zagospodarowania jest określony na podstawie uzyskanej mapy użytku leśnego. W dalszej kolejności omówiła zależność terenu oznaczonego jako 6MN w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym miejsca archeologicznego w zakresie możliwości budowy domów, ponieważ zmienił się właściciel omawianych terenów i obecnie jest to jeden z deweloperów. W dalszej części wyraził swoją opinię, że trójkątny teren znajdujący się po zachodniej szkoly powinien być oznaczony jako teren szkolny.

Pani Mirella Ruczka, Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej, poinformowała, że lokalizację stanowiska archeologicznego uzyskano od Konserwatora Zabytków. W dalszej części poinformowała, że wokół wskazanych stanowisk wyznaczono 40 metrowe strefy obserwacyjne. Nadmieniła, że w określonych strefach budowa nieruchomości może odbywać się jedynie pod nadzorem konserwatora zabytków. W dalszej części odniosła się do tematu obszaru Szkoły Podstawowej w Nowym Chechle.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 668 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego sołectwo Nowe Chechło, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Pani Mirella Ruczka, Przedstawiciel Pracowni Urbanistycznej, przedstawiła zakres uwag złożonych przez mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które nie zostały uwzględnione.

Ad. 11.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że projekty uchwał od nr 669 do nr 692 zostały przedłożone w związku z dokonaniem podziału geodezyjnego jednej dużej nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Damrota w Świerklańcu na wiele mniejszych działek, które są proponowane do zbycia.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem z którego roku jest operat szacunkowy na omawiane działki.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że na omawiane nieruchomości nie został jeszcze sporządzony operat szacunkowy.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, na jakiej podstawie została określona szacunkowa kwota. W dalszej części poinformował, że obecnie wartość działek w Świerklańcu kształtuje się na poziomie 250 zł/m² – 270 zł/m². Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy kwota określona w projektach jest wiążąca do sprzedaży.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że omawiane nieruchomości nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części poinformowała, że gmina ma obowiązek sporządzenia operatu szacunkowego dla każdej zbywanej nieruchomości, który określa kwotę netto. Następnie przedstawiła zasady naliczania podatku VAT do zbywanych nieruchomości. Nadmieniła, że dla omawianych nieruchomości nie były wydawane warunki zabudowy.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że szacunkowa wartość nieruchomości powinna być określona na podstawie średniej wysokości wartości nieruchomości w sołectwie. W dalszej części wyraził swoje rozważania, czy sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu i remontu ul. Damrota w Świerklańcu nie spowodowałoby zwiększenia wartości nieruchomości. Następnie wyraził swoje obawy, czy operat szacunkowy nie będzie wskazywać jeszcze niższej ceny niż wartość szacunkowa, ponieważ szkoda zbywać tak ciekawego terenu z potencjałem za niską wartość. Przedstawił wartość nieruchomości zbywanych przez dewelopera w pobliżu.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że wartość nieruchomości przed ogłoszeniem przetargu jest określana przez Wójta Gminy w porozumieniu z Zastępcą Wójta i Kierownikiem Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami oraz na podstawie operatu szacunkowego. Nadmienił, że wartość początkowa nieruchomości jest określana na poziomie wyższym, niż wartość wynikająca z operatu szacunkowego. Dodał, że wartość operatu szacunkowego określa minimalną wartość nieruchomości. W dalszej części, poinformował, że w związku z chęcią uzyskania jak najlepszej wartości nieruchomości doprowadzono do podziału dużej nieruchomości na mniejsze działki o różnej powierzchni, aby nie doszło do sprzedaży całej nieruchomości dla jednego dewelopera. Nadmienił, że z powodu kilku kwestii podjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest obecnie możliwe. Dodał, że teren sąsiaduje z terenami zabudowanymi domami jednorodzinnymi. Następnie wyraził swoją opinię, że omawiane nieruchomości są atrakcyjnie umiejscowione.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że gdyby wszystkie proponowane do zbycia nieruchomości zostały sprzedane za wartość szacunkową wskazaną w projektach uchwał to do odnotowano by wpływ do budżetu gminy w wysokości 2.800.000,00 zł. W dalszej części wyraziła swoją opinię, że brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na omawianym terenie może wpływać pozytywnie na wysokość ofert, ponieważ do tego typu nieruchomości do kwoty sprzedaży nie dolicza się podatku VAT. Nadmieniła, że przetarg będzie odbywał się w formie licytacji. Dodała, że szacunkowa wartość wynika z operatów szacunkowych sporządzanych dla nieruchomości zbywanych przez Gminę Świerklaniec.

Radny Tadeusz Ledwoń odniósł się do planowanych wartości zbycia nieruchomości określonych w projekcie budżetu na przyszły rok. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem dlaczego dla omawianego obszaru nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie zwrócił się z zapytaniem, co jaki czas można sporządzać operat szacunkowy dla danej nieruchomości i jakie można podjąć działania, aby zwiększyć wartość działek. W dalszej kolejności wyraził swoje obawy, czy nieruchomości nie zostaną zbyte za zbyt niską wartość. Następnie poruszył temat zbycia nieruchomości zlokalizowanych przy ul. Wapiennej w Nakle Śląskim. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy można zmienić rzeczoznawcę majątkowego, który wykonuje operaty szacunkowe nieruchomości zbywanych przez gminę Świerklaniec.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że operat szacunkowy jest ważny przez rok. Nadmieniła, że dla ogłoszenia przetargu na zbycie nieruchomości niezbędne jest posiadanie aktualnego operatu szacunkowego. W dalszej części przedstawiła procedurę zbycia nieruchomości zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Następnie poinformowała, że rzeczoznawca wykonujący operat szacunkowy jest wybierany w trakcie postępowania realizowanego na platformie zamówień publicznych, w związku z czym operaty szacunkowe są wykonywane przez wielu różnych rzeczoznawców. Dodała, że wartość jednego operatu szacunkowego waha się pomiędzy 600 zł a 1200 zł, w zależności od rodzaju i lokalizacji nieruchomości. W dalszej części przedstawiła obszar sołectwa Świerklaniec wyłączony z opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przedstawił fragmenty, gdzie dla obszaru przedstawionego przez Kierownika Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest sporządzony. W dalszej części przedstawił działania prowadzone przez Urząd Gminy w zakresie planowania przestrzennego. Nadmienił, że gmina posiada tereny, którego mogą być zabezpieczeniem gminy na jej przyszłe potrzeby. Następnie przedstawił działania podjęte dla najbardziej optymalnego podziału nieruchomości.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że grunty gminne powinny być zbywane na podstawie planu, a nie na szybko. Nadmienił, że plan powinien być tworzony przy współudziale Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji i przy podejmowaniu kolejnych decyzji powinno kierować się przyszłością gminy.

Radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że szacunkowa wartość wskazywana w projektach uchwał powinna być wyższa, ponieważ rzeczoznawca majątkowych przy tworzeniu operatu szacunkowego pewnie posiłkuje się wskazaną kwotą. W dalszej części wyraził swoje zastanowienie, czy lepszym rozwiązaniem byłoby wstrzymanie się ze zbyciem wskazanych nieruchomości i sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów i następnie podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, jeżeli spowodowałoby zwiększenie wartości działek. Następnie wyraził swoją opinię, że w przypadku, gdy kilkanaście nieruchomości zostanie naraz przeznaczonych do zbycia do nie będzie takiego zainteresowania, w związku z czym nieruchomości powinny być przeznaczone na sprzedaż na kilka razy.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przedstawił zasady i sposoby wyceny nieruchomości. W dalszej części poinformował, że wszystkie działki nie będą przeznaczone na zbycie równocześnie. Zazaczył, że

wszystkie nieruchomości przeznaczone na zbycie są wybierane w sposób przemyślany, aby uzyskać najkorzystniejszą dla gminy wartość.

Radny Zbigniew Jarka wyraził swoją opinię, że jako Radni Gminy Świerklaniec muszą dbać o dobro gminy i o to, aby nieruchomości przeznaczone do zbycia były wycenione jak najwyżej. W dalszej części wyraził swoją opinię, że jeżeli ktoś miałby się posiłkować wartością określoną w uchwale to lepszym rozwiązaniem jest wskazanie wyższej stawki. Następnie wskazał wartość, poniżej której należy wstrzymać się ze zbyciem nieruchomości.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, że na prośbę radnych do każdego projektu w sprawie przekazania nieruchomości do zbycia wskazywana jest jej szacunkowa wartość. Nadmienił, że operat szacunkowy jest sporządzany dopiero po wyrażeniu zgody na zbycie, aby nie generować dodatkowych kosztów, gdyby Rada Gminy nie wyraziła takiej zgody. Zazaczył, że kwota wskazana w projekcie uchwały nie jest kwotą za jaką działka będzie zbyta. W dalszej części wyraził swoją opinię, że dyskusja powinna opierać się na tym, czy sprzedawać nieruchomości teraz, czy dopiero po opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie na temat szacunkowej wartości, która nie jest wiążąca. Następnie zwrócił się z prośbą, aby nie zamieszczać już szacunkowych wartości nieruchomości w projektach uchwał.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, zwrócił się z prośbą, aby radny Zbigniew Jarka wskazał, o którą nieruchomość chodzi w zakresie wskazania minimalnej wartości zbycia, ponieważ przedstawiono do zbycia 24 nieruchomości, które cechują się różną powierzchnią, a co za tym idzie również inną wartością.

Radny Zbigniew Jarka poinformował, że w swojej wypowiedzi miał na myśli wartość 250 zł/m², jako minimalną wartość nieruchomości. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w dyskusji również sugerowano, aby wstrzymać się ze zbyciem nieruchomości do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu.

Radny Michał Nolewajka zwrócił się z zapytaniem dotyczącym układu komunikacyjnego na omawianym terenie.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, przedstawiła założenia układu komunikacyjnego.

Radny Michał Nolewajka poruszył temat obecnie funkcjonującego połączenia ul. Damrota z ul. Sobieskiego, ponieważ tam od lat funkcjonuje utwardzona i wyjeżdżona droga. Następnie wskazał nr działki, na której znajduje się wspomniana droga.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że rzeczoznawca bierze pod uwagę uchwałę, jaką jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, która jest aktem prawa miejscowego. W dalszej części zarzucił, że Przewodniczący Rady Gminy jednoosobowo podjął decyzję, aby projekty uchwał dotyczące zbycia nieruchomości nie posiadały informacji na temat szacunkowej wartości jednostkowej działki.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że w swojej wypowiedzi miał na myśli omawiany projekt uchwały, a nie uchwałę dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, wyraził swoją opinię, że Radny Łukasz Lesik w swojej wypowiedzi dokonał manipulacji wypowiedzi Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady

Gminy, którzy w swoich wypowiedziach odnosili się do szacunkowej kwoty określonej w uzasadnieniu do projektu uchwały, a nie o uchwale dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dalszej części poinformował, że poprosił Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomości o nie uwzględnianie informacji na temat szacowanej wartości nieruchomości, jednak o kształcie projektu uchwały decyduje Wójt Gminy, który przedkłada projekty uchwał dotyczące zbycia nieruchomości.

Radny Eugeniusz Wajs wyraził swoją opinię, że Radny Zbigniew Jarka miał na myśli to, aby uzyskać jak największy dochód z tytułu zbycia nieruchomości, aby nie trzeba było zaciągać pożyczek i w dalszym ciągu rozwijać gminę.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że pod rozważenie należy wziąć to, czy sprzedać omawiane nieruchomości teraz czy wstrzymać się do momentu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także, czy istnieją nieruchomości gminne, które są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i mogłyby podlegać zbyciu w zastępstwie za omawiane działki. W dalszej części odniósł się to tematu podejmowania decyzji.

Radny Adam Francik ogłosił 10 minut przerwy w obradach.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 669 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 12.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 670 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 13.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 671 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 14.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 672 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 15.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 673 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 16.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 674 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 17.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 675 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 18.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 676 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 19.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 677 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 20.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 678 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 21.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 679 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 22.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 680 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 23.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 681 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 24.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 682 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 25.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 683 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 26.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 684 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 27.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 685 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 28.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 686 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 29.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 687 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 30.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 688 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 31.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 689 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 32.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 690 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 33.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 691 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 34.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 692 w sprawie zbycia nieruchomości, w następujący sposób: : l. gł. 8: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 35.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że projekt uchwały został złożony w związku z nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie umożliwiono wieczystym użytkownikom możliwość przejścia z mocy prawa jeżeli chodzi o wieczystego użytkownika na własność przez okres roku na określonych warunkach.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem, jakie wpływy roczne do budżetu gminy są odnotowywane z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie terenu. W dalszej części zaproponował, aby przesłać do użytkowników wieczystych informację o możliwości przejścia z użytkownika wieczystego na własność.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że wysokość opłat jest wyliczona indywidualnie i jest to od 1 do 3% wartości nieruchomości, która jest określana na podstawie operatu szacunkowego, który może być aktualizowany raz na 3 lata. Dodała, że roczny wpływ z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie to około 100.000,00 zł. W dalszej części poinformowała, że nieruchomość w użytkowaniu wieczystym może przejść na własność za 20-krotność opłaty rocznej.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 697 w sprawie zobowiązania organu wykonawczego do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 36.

Punkt wycofany z porządku obrad.

Ad. 37.

Punkt wycofany z porządku obrad.

Ad. 38.

Radny Adam Francik poinformował, że projekty uchwał nr 697 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2023-2038 i nr 698 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2023 rok zostały omówione równocześnie.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, szczegółowo przedstawiła zmiany wprowadzone do budżetu gminy na 2023 rok i wynikające z nich zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2023 – 2038. W dalszej części wprowadziła autopoprawkę do projektu uchwały nr 697 w zakresie załącznika dotyczącego zadań inwestycyjnych.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem dlaczego usunięto zadanie związane z budową dróg łączących sołectwa.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że złożono wiele wniosków o budowę i przebudowę dróg gminnych, w tym jeden duży wniosek o 30.000.000,00 zł, jednak nie otrzymano wnioskowanych środków w związku z czym wprowadzono zmianę do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec. W dalszej części poinformowała, że wprowadzona autopoprawka

dotyczy ulic Parkowej, na którą m.in. został złożony wniosek w Urzędzie Wojewódzkim na remont dróg gminnych, gdzie w konkursie gmina Świerklaniec znalazła się na 1 miejscu listy rezerwowej. Nadmieniała, że po przeprowadzeniu przetargów w samorządach, które otrzymały dofinansowanie, otrzymano informację, o posiadanych środkach w wysokości około 221.000,00 zł. Dodała, że kwota ta może ulec jeszcze zwiększeniu. Nadmieniała, że w związku z tym, że możliwe do otrzymania środki są mniejsze w porównaniu z złożonym wnioskiem trzeba było dokonać wyboru drogi, która będzie podlegać remontowi i będzie spełniać wszystkie wytyczne. Następnie przedstawiła sposób finansowania.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 697 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2023-2038, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 5, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 39.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 698 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2023 rok, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 40.

Zaproponowano, aby punkt „Wydanie opinii do projektu uchwały nr 698 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2023 rok.” przenieść do przedostatniego punktu porządku obrad. Wniosek został przyjęty, jednogłośnie, przy 13 głosach „za”.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że propozycja omówienia tematu opłaty adiacenckiej naliczanej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej pojawiła się w wyniku interpelacji radnego, w której poddano pod rozważenie możliwość zmiany uchwały, w której zostały określone zasady wyliczenia i wysokość opłaty adiacenckiej, w zakresie opłat z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej. W dalszej części poinformowała, że temat jest dokonano w tym zakresie analizy przepisów prawa przede wszystkim ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dodała, że ustawa obowiązuje już od 2019 roku. Następnie przedstawiła definicję urządzeń infrastruktury technicznej określoną w ustawie o gospodarce nieruchomościami, dla których zgodnie z przepisami prawa można ustalić jedną stawkę dla każdego z urządzeń infrastruktury technicznej bez możliwości różnicowania opłat. Dodała, że opłata adiacencka powinna być naliczona w terminie 3 lat od oddania do użytku infrastruktury technicznej. Nadmieniała, że można rozważyć możliwość zmiany stawki opłat adiacenckiej dla

wszystkich urządzeń infrastruktury technicznej, jednak wtedy należy również określić jak postępować w przypadku mieszkańców, którym już zostały naliczone opłaty adiacenckie.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że złożył interpelację w omawianym temacie. Dodał, że interpelacja została złożona po zapoznaniu się z treścią uchwały Rady Miasta Dąbrowa Górnicza w przedmiocie opłaty adiacenckiej, gdzie wypisano wszystkie urządzenia infrastruktury technicznej z wyłączeniem kanalizacji sanitarnej. W dalszej części zaproponował, aby rozważyć możliwość zwiększenia stawki opłaty procentowej o 0,5-1%, ale wyłączenie z opłat kanalizacji sanitarnej.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, wyraziła swoją opinię, że jest to dobry pomysł jednak niesprawiedliwy, ponieważ kanalizacja w Świerklańcu i w Nowym Chechle została już oddana do użytku w związku z czym, nawet jeżeli uchwała ulegnie zmianie to mieszkańcom zostanie naliczona opłata adiacencka. Nadmieniła, że należy rozważyć co w takim wypadku, czy wszystkich mieszkańców traktować równo i naliczać opłatę adiacencką, czy zrobić wyjątek dla mieszkańców sołectw Orzech i Nakło Śląskie i zmienić uchwałę i zwolnić ich z opłaty adiacenckiej. W dalszej części poinformował, że obecny stan dróg, gdzie prowadzone są prace związane z budową kanalizacji w Nakle Śląskim w dużej mierze wynika z stałego dopływu ścieków, ponieważ występują nieruchomości, które nie posiadają szamb i nielegalnie pozbywają się ścieków. Następnie poinformowała, że na sesji zostanie przedstawiona dokumentacja fotograficzna. W dalszej części poinformowała, że wprowadzenie sugerowanych zmian może być niezgodne z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że istnieją wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym uchyleniu podlegają uchwały, w których dokonano pomięcia jednego rodzaju infrastruktury technicznej, w związku z tym zaproponowane rozwiązanie nie jest rekomendowane. Ponadto, te zapisy mogą narazić na złamanie dyscypliny finansów publicznych.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że w ustawie istnieje zapis, że Wójt Gminy może naliczyć opłatę adiacencką, a nie ma zapisu, że musi. W dalszej części wyraził swoją opinię, że największy problem z przyłączeniem do wybudowanej kanalizacji będzie w Nakle Śląskim, ponieważ tam od lat mieszkańcy pozbywają się nieczystości płynnych w nielegalny sposób i ogólnie są sceptycznie nastawieni do budowy kanalizacji sanitarnej.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, przedstawiła zasad oraz sytuacje, w których naliczana jest opłata adiacencka.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, wyraził swoją opinię, że wprowadzenie omawianych zapisów w uchwale dotyczącej opłat adiacenckich nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ w ustawie konkretnie wymieniono przypadki, w których opłata adiacencka powinna być naliczona i nie ujęcie kanalizacji sanitarnej w uchwale nie zwalnia z wypełnienia obowiązków określonych w przepisach prawa wyższego rzędu.

Radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, jak wygląda kwestia naliczania opłaty adiacenckiej w przypadku instalacji fotowoltaicznych.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami, poinformowała, że opłata adiacencka jest naliczana w przypadku, gdy inwestorem jest gmina i infrastruktura techniczna jest budowana ze środków publicznych.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, zaproponowała, żeby na podstawie pojedynczych przykładów z poszczególnych sołectw określić rząd wielkości opłaty adiacenckiej i powrócić do tematu.

Radny Tadeusz Ledwoń poparł zaproponowane rozwiązanie. W dalszej części wyraził swoją opinię, że można procedować zmianę uchwały w sprawie określenia opłaty adiacenckiej, jednak wyraził swoje wątpliwości w zakresie tego, że od części mieszkańców opłata będzie pobierana, a od części nie. Następnie poruszył temat wykupu sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w zakresie opłaty adiacenckiej.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że w proponowanym rozwiązaniu nie chodzi o wpływ do budżetu gminy, tylko o reakcje mieszkańców na pobieranie opłat od mieszkańców i ich reakcją na ten fakt. W dalszej części poinformował, że po przeprowadzonych rozmowach z innymi jednostkami samorządu terytorialnego wynika, że koszty ponoszone za wykonanie operatu szacunkowego niezbędnego do wyliczenia opłaty przewyższają dochody z tytułu rozliczenia omawianej opłaty.

Radny Wojciech Bacik wyraził swoją wątpliwość nad tym czy zaproponowane rozwiązanie jest dobre, ponieważ część mieszkańców będzie wykluczonych i będą ponosić opłatę, a część mieszkańców nie, a to tak nie powinno być.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła informacje dotyczące bieżących działań związanych z budową kanalizacji.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przedstawił założenia budowy kanalizacji w Gminie Świerklaniec i gospodarki ściekami. W dalszej części poinformował, że spłatę opłaty adiacenckiej można podzielić na 10 lat. Następnie przedstawił przykładowe wyliczenie takiej opłaty. Następnie poinformował, że właśnie budowa kanalizacji stanowi traktowanie wszystkich mieszkańców na równi, ponieważ powoduje to odcięcie nielegalnych przyłączy. W dalszej kolejności wyraził swoją opinię, że lepszym rozwiązaniem zachęcającym mieszkańców do przyłączania się do sieci byłoby wygospodarowanie środków, które byłyby przeznaczone na dopłatę dla mieszkańców do budowy przyłączy.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że w temacie dopłat dla mieszkańców do budowy przyłączy, złoży interpelację kilka lat temu. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w przypadku wyrażenia chęci dopłat do budowy przyłączy spowoduje rekompensatę poniesionej opłaty adiacenckiej.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że należy uświadomić mieszkańców, że opłata adiacencka nie jest karą tylko obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa.

Ad. 41.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych przyjęła:

- protokół Nr 62/23 z posiedzenia w dniu 24.10.2023 r., w następujący sposób: l. gł. 4: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.
- protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 30.08.2023 r., w następujący sposób: l. gł. 4: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji przyjęła protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 30.08.2023 r., w następujący sposób: l. gł. 8: „za” – 8, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Ad. 42.

Radny Tomasz Kania zwrócił się z zapytaniem dotyczącym harmonogramu prac realizowanych w ciągu ul. Górnej, Dworcowej i Strażackiej w Nakle Śląskim.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła prowadzone obecnie działania w zakresie realizacji inwestycji związanej z budową kanalizacji w zakresie wymienionych ulic, a także ul. 3 Maja, Wojciecha i Gawędy w Nakle Śląskim. W dalszej części przedstawiła informacje na temat efektu ekologicznego oraz ilości przyłączy do nowo wybudowanej sieci nieruchomości. Następnie wyraziła swoją opinię, że może być problem z przyłączeniami w Nakle Śląskim.

Radny Tomasz Kania (Ad Vocem) zwrócił się z prośbą o wywarcia wpływu na wykonawcę, aby jak najszybciej dokończył prace i rozpoczął odtworzenie drogi ul. Górnej w Nakle Śląskim, ponieważ mieszkańcy tej ulicy borykają się z uciążliwościami związanymi z budową kanalizacji od 2 lat.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że na bieżąco prowadzone są rozmowy z wykonawcą, aby jak najszybciej dokończyć prace, które zostały do wykonania w ciągu ul. Górnej w Nakle Śląskim.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym realizacji Akcja Zima w Gminie Świerklaniec.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła najważniejsze informacje dotyczące realizacji i finansowania Akcji Zima. W dalszej części przedstawiła dane kontaktowe do koordynatora Akcji Zima. Następnie poinformowała, że przy odśnieżaniu dużym problemem są samochody pozostawiane na poboczu, które często uniemożliwiają przejazd i odśnieżenie drogi.

Radny Mirosław Bacik wyraził swoje zawiedzenie, że Pan Marek Grabowski nie podjął się pełnienia funkcji koordynatora Akcja Zima.

Radny Michał Nolewajka wyraził swoją opinię, że ostateczną decyzję o uruchomieniu Akcji Zima powinni podejmować pracownicy Urzędu Gminy.

Pan Adam Francik prowadzący posiedzenie ogłosił przerwę w obradach do 07 grudnia 2023 r. do godz. 15:00

Ad. 43.

Pan Adam Francik prowadzący posiedzenie po przerwie wznowił obrady w dniu 07 grudnia 2023 r. o godz. 15:00.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, przedstawiła najważniejsze założenia przedłożonego projektu budżetu gminy na 2024 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2024 – 2028.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zapisów zamieszczonych na str. 41 budżetu gminy zbiorcze zestawienie własnych wydatków majątkowych, gdzie w kolumnie numer 5 widnieje zapis rok budżetowy 2023, co najprawdopodobniej stanowi omyłkę pisarską. W dalszej części poinformował, że na pierwszej stronie uchwały znajduje się zapis, że przychody stanowią dotację majątkową otrzymaną w 2020 roku.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, zwrócił się z zapytaniem dotyczącym załącznika 2a, gdzie pojawiają się dwie pozycje dotyczące oświetlenia parkowego.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła szczegółowe informacje odnośnie wskazywanych zadań.

Radny Wojciech Bacik zwrócił się z zapytaniem, dotyczącym modernizacji budynku gospodarczego nad Zalewem Nakło – Chechło.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że w zakresie omawianej modernizacji planowane jest wydzielenie łazienek, z których korzystają między innymi osoby pobierające opłaty. Nadmieniła, że budynek jest w złym stanie technicznym i wymaga remontu.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poparł stanowisko przedstawione przez Radnego Wojciecha Bacika. W dalszej części zaproponował, żeby środki można przenieść z omawianego zadania na w zdanie związane z wymianą źródła ogrzewania w starej części budynku domu sportowca w Nakle Śląskim.

Radny Adam Francik poinformował, że omawiany budynek gospodarczy znajdujący się nad Zalewem Nakło – Chechło jest w bardzo złym stanie technicznym. W dalszej części zaproponował, żeby ogłosić przetarg na jego zagospodarowanie z zaznaczeniem, że pomieszczenia, które obecnie są wykorzystywane na pomieszczenia dla osób pobierających opłaty na terenie Zalewu Nakło – Chechło.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że omawiany kocioł służy do ogrzewania wody użytkowej.

Radny Gerard Nickiel poruszył temat środków przeznaczonych na działania Ochotniczych Straży Pożarnych. W dalszej części przedstawił wysokość środków przeznaczanych na ten cel w gminach ościennych.

Radny Tomasz Kania poruszył temat wymiany oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Dworcowej w Nakle Śląskim.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że firma Tauron w ramach opracowanego Master Planu dokona wymiany oświetlenia, jeśli w zakresie słupów, na których dokonano montażu opraw oświetleniowych dokonano ustaleń, że gmina będzie partycypować w kosztach. Firma Tauron opłaci zakup materiału, natomiast gmina będzie finansować robociznę.

Radny Tomasz Kania poruszył temat inwestycji związanej z budową chodnika w ciągu ul. Lasowickiej w Nowym Chechle.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że zadanie związane z budową chodnika w ciągu ul. Lasowickiej w Nowym Chechle zostało podzielone na dwie części. Nadmieniła, że poszerzenie zostało uwzględnione do momentu, gdzie jest możliwość uzyskania normatywnej szerokości, bez wchodzenia w prywatną własność. Nadmieniła, że na jutro jest zaplanowane otwarcie ofert złożonych w przetargu na realizację omawianych zadań.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, zwrócił się z zapytaniem czy oprawy oświetleniowe montowane obecnie na starych betonowych słupach w ciągu ul. Dworcowej w Nakle Śląskim, będą możliwe do przemontowania na nowe słupy.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że oprawy oświetleniowe będą możliwe do przemontowania na nowych słupach.

Radny Michał Nolewajka wyraził swoje zadowolenie z zabezpieczenia środków na realizację Karty Mieszkańca. W dalszej części zawnioskował o organizację spotkania roboczego, podczas którego zostały by omówione zasady funkcjonowania karty mieszkańca i możliwości wynikające z tego systemu.

Radny Tadeusz Ledwoń poinformował, że teren ul. Lasowickiej wzdłuż której ma być wykonana budowa chodnika znajduje się już w sołectwie Nakło Śląskie. W dalszej części złożył podziękowania za czytelny i przejrzysty sposób sporządzenia projektu budżetu. Następnie zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zakresu prac, które zostaną wykonane w ramach realizacji zadania związanego z budową ul. Szymborskiej w Nakle Śląskim.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że zadanie zostało wprowadzone do projektu budżetu, ponieważ dopóki obowiązuje umowa o dofinansowanie środki w budżecie muszą być zabezpieczone. Dodała, że po rozwiązaniu umowy zadanie zostanie wycofane z budżetu, ponieważ oferty złożone w przetargu znacząco przekraczają posiadane na ten cel środki, w związku z czym zadanie nie jest możliwe do realizacji.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z prośbą o przekazanie bardziej szczegółowych informacji odnośnie zdania „Przebudowa dróg gminnych wraz z chodnikami na terenie Gminy Świerklaniec”.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że zadanie jest związane z złożonym wnioskiem o dofinansowanie w ramach Samorządowego Programu Remontu Dróg, gdzie otrzymano 336.000,00 zł dofinansowania na realizację zadania w ciągu ul. Parkowej w Świerklańcu. Nadmieniła, że najkorzystniejsza oferta złożona w przetargu opiewa na kwotę 459.000,00 zł. W dalszej części poinformowała, że środki zostały zabezpieczone w wyższej wysokości, aby umożliwić składanie wniosków w kolejnych naborach, aby uzyskać dofinansowanie do przebudowy kolejnych dróg gminnych, ponieważ przed złożeniem wniosku wymagane jest wykazanie wkładu własnego.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym środków przeznaczonych na wykup gruntów i wypłata odszkodowania pod przyszłe inwestycje gminne.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że wskazana kwota jest kwotą szacunkową i dotyczy głównie nieruchomości, które mogłyby zostać przeznaczone na poszerzenie dróg.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zakupu dwóch samochodów, traktorka i odkurzacza naburtowego na potrzeby działu gospodarczego. Nadmienił, że w bieżącym roku również zostały zakupione samochody.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że zakres prac realizowany przez Dział Gospodarczy jest bardzo rozległy m.in. w zakresie pielęgnacji i utrzymania Parku w Świerklańcu. Nadmieniła, że w bieżącym roku miały zostać zakupione 4 samochody, a zostały zakupione 2.

Radny Adam Francik zwrócił się z zapytaniem, czy samochody planowane do zakupu to samochody używane.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że planowane do zakupu samochody będą używane.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoje zadowolenie, że planowane jest wprowadzenie karty mieszkańca. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, dotyczącym zadania pn. „Modernizacja instalacji CO wraz z koncepcją zagospodarowania budynku przy ul. Oświęcimskiej 11 w Świerklańcu - opracowanie dokumentacji projektowej” i tego jaki jest plan na dalsze zagospodarowanie wspomnianego budynku.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przedstawił koncepcję sposobu ogrzewania budynku przy ul. Oświęcimskiej 11 w Świerklańcu.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła koncepcję zagospodarowania części budynku, która nie jest wykorzystywana przez Przedszkole „Pod Zielonym Listkiem” w Świerklańcu. Dodała, że nie ma możliwości przeznaczenia pomieszczeń pod archiwum, bo wtedy należałoby dokonać przebudowy stropu, a to wiązałoby się z dużymi kosztami. Zaznaczyła, że pomieszczenia nie będą wykorzystywane pod mieszkania.

Radny Kazimierz Flakus wyraził swoją opinię, że utworzenie archiwum w omawianych pomieszczeniach nie wymagałoby wzmocnienia stropu, ponieważ są ruszta, które są odprowadzane na ścianę i wtedy nie idzie obciążenie na strop, tylko na ścianę. W dalszej części wyraził swoje obawy, że wpuszczanie ludzi z zewnątrz do przedszkola może stanowić problem.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że przedszkole jest oddzielone od pozostałej części budynku. Nadmieniła, że przebudowie będzie podlegać klatka schodowa, która zostanie poszerzona.

Radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy istnieje możliwość wydzielenia większego pomieszczenia przeznaczonego do działań przedszkola.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że w budynku zostanie wygospodarowana duża sala na parterze, która będzie mogła być wykorzystywana przez Przedszkole.

Radny Tadeusz Ledwoń zasugerował, aby z wydzielonych pomieszczeń mógł korzystać klub sportowy. W dalszej części zwrócił się z zapytaniem, czy zadanie pn. Wymiana dachu na budynku GOK w Nakle Śląskim musi zostać zrealizowane w 2024 roku. W dalszej części wyraził swoją opinię, żeby w 2024 roku zrealizować tylko te zadania, które są niezbędne do wykonania.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że wymiana dachu na budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Nakle Śląskim, ponieważ doraźne naprawy nie przynoszą zamierzanego efektu i dochodzi od zalewania budynku. Dodała, że omawiany budynek jest objęty Programem Elena, w ramach którego otrzymano dofinansowanie na sporządzenie dokumentacji projektowej na termomodernizacji, której zakres przedstawiła. Nadmieniła, że do wspomnianego Programu został zakwalifikowany również, budynek gminny znajdujący się przy ul. Głównej 5 w Nakle Śląskim.

Radny Kazimierz Flakus wyraził swoją opinię, że poddasze budynku Gminnego Ośrodka Kultury stanowi zagrożenie pożarowe, w związku z tym wymiana dachu to dobry pomysł.

Radny Tomasz Kania zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zakresu zadania realizowanego odnośnie budynku znajdującego się przy ul. Głównej 5 w Nakle Śląskim w ramach Programu Elena.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, przedstawiła zasady działania Programu Elena. W dalszej części przedstawiła zakres prac, które są planowane do realizacji w ramach budynku gminnego zlokalizowanego przy ul. Głównej 5 w Nakle Śląskim.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że w budżecie powinien zostać zawarty szerszy opis planowanych do wykonania zadań.

Radny Łukasz Janas zwrócił się z zapytaniem, czy wnioskowane zadanie związane z malowaniem i modernizacją oświetlenia na hali sportowej w Nakle Śląskim zostanie ostatecznie zrealizowane, ponieważ nie uwzględniono go w projekcie budżetu.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że środki na to zadanie zostaną przekazane w ramach dotacji dla Szkoły Podstawowej, ponieważ budynki są przekazane pod trwałą zarząd i są zarządzane przez Dyrektora Szkoły w Nakle Śląskim.

Radny Jacek Grysko zwrócił się z prośbą, aby rozważyć możliwość większego wsparcia finansowego dla Gminnej Biblioteki Publicznej, która prężnie działa na rzecz mieszkańców i pozyskuje wiele środków zewnętrznych na swoją działalność. W dalszej części zawnioskował, aby prowadzić działania zmierzające do pozyskania środków, które mogłyby zostać przeznaczone na budowę nowej siedziby omawianej instytucji.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, wyraziła swoją opinię, że Gminna Biblioteka Publiczna to wspierała instytucja bardzo prężnie działająca, która kierowana jest przez super Panią Dyrektor. Nadmieniła, że na bieżąco są prowadzone działania zmierzające do uzyskania dotacji na budowę nowej siedziby Biblioteki.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, przedstawił ogólne informacje na temat konstruowania budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz sposobu finansowania jednostek samorządu terytorialnego. W dalszej części przedstawił wszystkie działania prowadzone na rzecz Ochotniczych Straży Pożarnych funkcjonujących na terenie Gminy Świerklaniec.

Radny Gerard Nickiel przedstawił stosunek wzrostu dochodu gminy do wzrostu środków na bieżące funkcjonowanie Ochotniczych Straży Pożarnych.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że tworząc budżet trzeba brać pod uwagę szerszą perspektywę biorąc pod uwagę to co będzie się działo z finansami gminy w przyszłych latach, a nie tylko na który budżet jest uchwalany. Nadmienił, że trzeba brać pod uwagę dobro całej gminy.

Pan Jarosław Wasążnik, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, że dzisiejsze posiedzenie ma na celu omówienia budżetu i nie powinno być tak, że radni nawzajem stawiają się w roli recenzentów wypowiedzi i pomysłów innych radnych.

Radna Jolanta Bubalik zwróciła się z zapytaniem, dotyczącym ilości budowanej kanalizacji deszczowej.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że pozycja ta dotyczy dokończenia prac związanych z realizacją dużego zadania związanego z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej, w zakresie dokończenia odbudowy dróg.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy przy tworzeniu projektu budżetu wzięto pod uwagę zapowiedzi związane z prognozowanym wzrostem kwoty wolnej od podatku, a co za tym idzie zmniejszania środków, które z tego tytułu znajdą się w budżecie gminy.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, poinformowała, że dopóki nie ma oficjalnych wytycznych i potwierdzenia zwiększenia kwoty wolnej od podatku, to nie można tego uwzględnić w opracowywanych projektach.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem dotyczącym środków, które określone są jako dochód z tytułu zbycia nieruchomości gminnych. Następnie poruszył temat realizacji budżetu w tym zakresie.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, poinformowała, że kwota określona za zbycie nieruchomości jest kwotą optymistyczną.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że w zakresie dochodu z tytułu nieruchomości gminnych zostały wzięte pod uwagę nieruchomości, które nieuległy zbyciu oraz nieruchomości, na zbycie których Rada Gminy wyraziła zgodę na zbycie. Nadmieniła, że zmniejszona realizacja budżetu w zakresie zbycia nieruchomości jest związana z tym, że w ogłoszonych przetargach nie zostały złożone oferty i nikt nie zgłosił chęci zakupu.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat dotacji celowych uwzględnionych w załączniku nr 5 do projektu budżetu.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, przedstawiła informację na temat dotacji celowych uwzględnionych w załączniku nr 5 do projektu budżetu.

Pan Marek Cyl, Wójt Gminy, poinformował, że otrzymano zapewnienie, że ewentualne zmiany w zakresie podatków i kwoty wolnej od podatku nie wpłyną na finanse samorządów.

Radny Michał Nolewajka podziękował, za przygotowanie projektu budżetu, który jest czytelny.

Pani Ewa Bączkowska, Skarbnik Gminy, przedstawiła sposób wyliczenia udziału gminy w wpływach z podatku dochodowego. W dalszej części poinformowała, że wzrost części dochodowej w stosunku do bieżącego roku wynika z środków zewnętrznych pozyskiwanych na realizację różnych z zadań.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku, gdyby promesa na dofinansowanie na modernizację i renowację kościołów zabytkowych została odebrana, czy zadania zostaną zrealizowane z środków własnych.

Pani Anna Kubica, Zastępca Wójta Gminy, poinformowała, że najprawdopodobniej dofinansowania nie zostaną odebrane i zadania zostaną zrealizowane. Następnie przedstawiła procedurę i dalsze kroki jakie zostaną podjęte w omawianym temacie.

Radny Kazimierz Flakus zawnioskował, aby zwiększyć środki przeznaczone na naprawę nawierzchni dróg gminnych po sezonie zimowym. Następnie zawnioskował o zadbanie o drożność studzienek kanalizacyjnych i kanalizacji deszczowej.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich wydała pozytywną opinię do projektu budżetu Gminy na 2024 rok oraz do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024 – 2038, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu budżetu Gminy na 2024 rok oraz do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2038, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” – 2.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji po zapoznaniu się z opinią Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych oraz Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich, wydała pozytywną opinię do projektu budżetu Gminy na 2024 rok oraz do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024 – 2038, w następujący sposób: l. gł. 9: „za” – 6, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

**Przewodniczący
Komisji Gospodarki,
Budżetu i Inwestycji**

Adam Francik

**Przewodniczący
Komisji Oświaty, Kultury
i Spraw Społecznych**

Jacek Grysko

**Przewodniczący
Komisji Sportu, Rekreacji,
Turystyki i Spraw Obywatelskich**

Adam Francik