

KS
26.02.2019

Projekt 56

UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŚWIERKLANIEC

z dnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świerklaniec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

Rada Gminy Świerklaniec
uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 lutego 2019 r. złożonej na działalność Wójta Gminy Świerklaniec, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SKARG,
WNIOŚKÓW I PETYCJI

Lukasz Wyleżek

Agata Szamson-Madej


RADCA PRAWNY

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 13 marca 2019 roku rozpatrywała skargę złożoną na Wójta Gminy Świerklaniec. W skardze Skarżący zarzuca Wójtowi Gminy nieprawidłową realizację w latach 2013 -2014 zadania pod nazwą „Konservacja rzeźb żeliwnych zabytkowych fontann w ramach projektu „Konservacja zabytkowych założeń pałacowo parkowych w Świerklańcu jako dziedzictwa kulturowego ziemi śląskiej „”.

Po wysłuchaniu wyjaśnień pracownika Urzędu Gminy Świerklaniec, Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:

Skarżący zarzucił Wójtowi m. in zaangażowanie do realizacji zadania kadry bez koniecznych uprawnień. Zdaniem Wojewódzkiego Konserwatora w Katowicach osoby zgłoszone do realizacji zadania posiadały stosowne kwalifikacje. Weryfikacja doświadczenia osoby sporządzającej Program Postępowania Konserwatorskiego została potwierdzona przez Konserwatora poprzez wydanie zezwolenia na przeprowadzenie konserwacji rzeźb według technologii zaproponowanej przez niego w programie (w programie jako załącznik autor przedkłada kopie swoich uprawnień i dyplomów).

Uprawnienia kierownika robót również nie zostały zakwestionowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach – obowiązek ich przedstawienia Konserwatorowi wynika bezpośrednio z zapisów wydanego przez niego zezwolenia, co zostało przez Gminę uczynione.

Przedstawiony w skardze zarzut nieuczciwie przeprowadzonej procedury wyłonienia Wykonawcy jest bezzasadny. W sprawie przeprowadzono dwa postępowania przetargowe (pierwsze zostało unieważnione). Postępowanie miało charakter jawny z możliwością złożenia oferty przez wszystkich Wykonawców posiadających doświadczenie i odpowiednie zasoby kadrowo techniczne do wykonania tak specyficznego zadania. Ostatecznie Wykonawcę komisja przetargowa wybrała dnia 8 maja 2013 roku. O dokonanym wyborze została poinformowany Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach, który nie wniósł uwag co do kwalifikacji Wykonawcy.

Prawidłowość przeprowadzonej procedury przetargowej została również sprawdzona przez Urząd Marszałkowski w Katowicach z racji udzielenia przez tą instytucję dofinansowania do zadania – uwag nie wniesiono.

Należy podkreślić, że w sprawach realizacji działań przy zabytkach ujętych w Rejestrze Zabytków jednostką sprawującą nadzór nad realizacją zadania jest Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach, który w czasie realizacji przedmiotowego zadania aktywnie brał udział w monitorowaniu postępu prac i ostatecznie zatwierdził końcowy protokół odbioru robót

W związku z powyższym, w ocenie Komisji Rewizyjnej skarga jednogłośnie uznana została za bezzasadną.

Jednocześnie, na podstawie art. 238 Kpa, poucza się, iż w przypadku złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania o tym skarżącego.