

Protokół nr 4/19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 12 sierpnia 2019 r. od godz. 15⁰⁰ do godz. 16⁰⁰ w budynku Urzędu Gminy Świerklaniec.
Obecni według załączonej listy.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Łukasz Wylęzek, który przywitał przybyłych członków Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Porządek obrad niniejszego posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zbadanie zasadności skargi złożonej na działalność Wójta Gminy Świerklaniec – zamówienia publiczne poniżej progu 30.000 euro.
3. Zbadanie zasadności skargi złożonej na działalność Wójta Gminy Świerklaniec – ul. Rodzinna i Tarnogórska w Świerklańcu.
4. Zakończenie.

Ad.2.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że wpłynęła skarga na działalność organu wykonawczego związana z zawarciem umowy na wykonanie usługi audytu wewnętrznego bez umieszczenia informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Dodał, że skarga została złożona na wiele jednostek samorządu terytorialnego.

Randy Łukasz Lesik zwrócił się z prośbą o przedstawienie przebiegu realizacji zamówienia publicznego.

Pan Łukasz Nolewajka Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych poinformował, że w Urzędzie Gminy Świerklaniec zamówienia publiczne są realizowane zgodnie z zapisami zawartymi w Regulaminie zamówień publicznych o wartości poniżej progu 30.000 euro, które zostało określone w wewnętrznym Zarządzeniu Wójta Gminy Świerklaniec. Wszystkie obowiązujące przepisy nie określają konieczności publikacji omawianych zamówień w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Adam Szoltysik Kierownik Referatu Organizacyjnego, Informatyki, Oświaty i Promocji Gminy poinformował, że zamówienia publiczne związane z wykonaniem usługi audytu wewnętrznego zostało zamieszczone na Platformie Zamówień Publicznych PZP 24, która jest wykorzystywana w Urzędzie Gminy Świerklaniec. Poza tym przesłano zapytanie ofertowe do 3 audytorów wewnętrznych, którzy posiadają duże doświadczenie w wykonywaniu audytu w jednostkach samorządu terytorialnego. Z przesłanych ofert wybrano najkorzystniejszą z nich i z tym audytorem podpisano umowę o wykonanie usługi audytu wewnętrznego.

Komisja poddała pod głosowanie zasadność zgłoszonej skargi. Wynik głosowań przedstawiają się następująco:

- stanowisko Komisji uznające skargę za zasadną: l. gł. 4: „za” -0, „przeciw” - 4, „wstrzymało się” - 0;
- stanowisko Komisji uznające skargę za bezzasadną: l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Ad.3.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wystąpiła z wnioskiem o przełożenie posiedzenia Komisji w związku z nieobecnością Wójta Gminy.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że Wójt jest na ważnym spotkaniu w Starostwie Powiatowym, którego nie mógł przenieść.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących, wyraziła swoje zdanie, że w takim wypadku Komisja nie może prowadzić dalej swojej pracy, ponieważ skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Świerklaniec. Dodała, że posiada uwagi do notatki służbowej z wizji lokalnej oraz pism urzędowych, które muszą zostać przekazane bezpośrednio Wójtowi.

Radny Łukasz Wylęzek zwrócił się z zapytaniem, czy pełnomocnictwo jest sporządzone na piśmie oraz czy została uiszczona opłata skarbowa.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że posiada spisane pełnomocnictwo. Następnie wyraziła swoje zdanie, że przy w momencie gdy wykonuje swoją usługę bezpłatnie opłata skarbowa nie musi zostać uiszczona.

Pani Barbara Bzdziuch Referent Biura Rady Gminy poinformowała, że z opłaty skarbowej za pełnomocnictwo zwolnione są jedynie członkowie rodziny wstępni lub zstępni, czyli rodzice, dziadkowie, dzieci, wnuki, mąż, żona w pozostałych przypadkach, należy uiścić opłatę w wysokości 17 zł. Bez względu na to czy usługa jest wykonywana płatnie czy bezpłatnie.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że opłata skarbowa jest tylko pretekstem, aby uniemożliwić jej zabieranie głosu w trakcie obrad, ponieważ posiada zbyt dużą wiedzę. Następnie zażądała od Przewodniczącego Komisji, żeby lista obecności z wizji lokalnej została uzupełniona o klauzulę informacyjną RODO i ponownie podpisana przez osoby obecne na wizji lokalnej. W dalszej kolejności, osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie informując, że notatka służbowa z wizji lokalnej jest nieadekwatna do jej przebiegu oraz jej wielkość pozostawia wiele do życzenia. Dodała, że notatka jest niezgodna z przepisami prawa, ponieważ nie została sporządzona zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, nie posiada podstawy prawnej oraz nie została podpisana przez Wójta Gminy. Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że to niedopuszczalne, aby urzędnik wykonywał tego typu notatki, ponieważ w takiej formie to nie jest dokument urzędowy, a co najwyżej „list miłosny do kochanka” i osoba pisząca takie notatki nie powinna pracować w Urzędzie.

Radny Łukasz Wylęzek zwrócił się z prośbą do pełnomocniczki, aby się uspokoiła.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że Komisja nie może się odbyć ponieważ brakuje osoby zainteresowanej, a którą została złożona skarga, czyli Wójta.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że Komisja została zwołana celem zbadania zasadności skargi i ponowna obecność Wójta nie jest konieczna.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wraz z mieszkańcami wniosła o odroczenie Komisji ze względu na brak osoby zainteresowanej, tzn. strony postępowania, którą jest Pan Wójt.

Radny Zbigniew Jarka wystąpił z wnioskiem formalnym o odroczenie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na termin, w którym będzie mógł uczestniczyć Wójt Gminy.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że wyjaśnienia, które zostały złożone do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na piśmie, również nie spełniają wymogów formalnych zawartych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. Dodatkowo wyjaśnienia te powinny być sporządzone i podpisane przez Wójta, ponieważ skarga została złożona na jego działalność, a nie tak jak w tym wypadku wyjaśnienia zostały sporządzone przez Panią Beatę Wojtachę, a podpisane przez Sekretarza Gminy.

Następnie wyraziła swoje zdanie, że gdyby nastąpiła kontrola z Najwyższej Izby Kontroli, to byłby wstyd na całą Gminę, ponieważ są popełniane proste błędy i nie przestrzega się Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W dalszej części Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących zwróciła się z wyraziła swoje zdanie, że fakt, że pismo wyjaśniające nie zostało podpisane przez Wójta, świadczy o tym, że Wójt nie zapoznał się z jego treścią, a co za tym idzie nie jest zainteresowany omawianą sprawą. Dodatkowo, zdaniem osoby występującej w roli pełnomocnika skarżących Wójt nie odpowiedział na żadne z zadanych pytań. W związku z tym obecność Wójta jest niezbędna do wyjaśnienia tych wszystkich niezgodności. Dodała, że działań podjętych w 2018 roku nie można uznać za wystarczające w tej sprawie, bo praktycznie nie zadziało się nic.

Radny Łukasz Wylęzek wyraził swoją opinię, że działania zostały podjęte, co jest zawarte w wyjaśnieniach Wójta.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wniosła o przedstawienie wyjaśnienia Wójta, ponieważ wyjaśnienia przekazane Komisji to wyjaśnienia Sekretarza Gminy. Następnie wyraziła swoje zdanie, że to jest kpina, ponieważ w każdej sytuacji, gdy jest złożona skarga, wyjaśnienia w sprawie składa osoba, na którą skarga została złożona, a nie tak jak w tym przypadku wysługiwać się innymi osobami przy ich sporządzaniu, a później jeszcze dać wyjaśnienia komuś innemu do podpisu.

Radny Łukasz Wylęzek przytoczył fragment wyjaśnień, w którym została zawarta informacja, że wyznaczono nowy przebieg koryt odwadniających znajdujących się przy drodze oraz dokonano ich odrestaurowania, a także dokonano umocnienia skarpy.

Mieszkańcy wyrazili swoje zdanie, że skarpy nie zostały umocnione.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że wszystkie działania podjęte w 2018 roku, które zostały wymienione, są realizacją próśb mieszkańców, a nie działalnością Wójta, także po raz kolejny brak jest zgodności z prawem i z prawdą. Następnie wyraziła swoje zdanie, że z wyjaśnień wynika jakoby Wójt był obecny na wizji lokalnej w 2018 roku, a Wójt w tym czasie był bardzo zajęty wyborami samorządowymi i nie był obecny na wizji, ponieważ uczestniczył w spotkaniu wyborczym.

Radny Łukasz Wylężek wyraził swoje zdanie, że bardzo istotne w rozwiązaniu sprawy jest określenie własności omawianej drogi, w związku z lokalizacją słupka wyznaczającego pas drogowy.

Mieszkaniec poinformował, że w trakcie wizji lokalnej w 2018 roku, w którym uczestniczyła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, przedstawiciel GDDKiA poinformował, że słupek określający pas drogowy został źle zlokalizowany i nie jest zgodny ze stanem faktycznym i do dzisiejszego dnia nie został przesunięty, co może świadczyć o bezczynności Wójta.

Radny Łukasz Wylężek zaproponował, żeby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 19 sierpnia 2019 r. o godz. 15:00.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z wnioskiem, aby Komisja odbyła się 20 sierpnia po godzinie 16:00.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących zwróciła się z wnioskiem, aby komisja odbyła się po godzinie 17:00, ponieważ skarżący pracują i muszą się zwalniać z pracy.

Radny Łukasz Wylężek wyraził swoje zdanie, że taka godzina może nie być możliwa do realizacji.

Radny Łukasz Wylężek poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 20 sierpnia 2019 r. o godz. 15:00.

Mieszkańcy wyrazili swoje oburzenie i poinformowali, że Komisja powinna odbyć się najwcześniej o godz. 17:00.

Mieszkaniec poinformował, że pracuje do 16:00 i już trzy razy musiał się zwalniać z pracy, następnie wyraził swoje zdanie, że Wójt, też mógłby się raz dostosować do mieszkańców.

Radny Łukasz Wylężek wyraził swoje zdanie, że nie musi się pytać każdej osoby przy ustaleniu terminu, bo ona ustala termin posiedzenia Komisji.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że to jest ich sprawa i godzina powinna być ustalona w taki sposób, aby mogli uczestniczyć w obradach. Dodała, że Wójt powinien się dostosować do mieszkańców.

Mieszkańcy ul. Tarnogórskiej i Rodzinnej wystąpili z prośbą o spotkanie z Wójtem i z Komisją 20 sierpnia 2019 r. o godz. 17:00 z racji faktu, że mieszkańcy chcą być obecni przy działaniach Komisji, ale wszyscy pracują i muszą w jakiś sposób dojechać na Komisję i wnoszą, aby Komisja podjęła decyzję na korzyść strony, zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że treść rozmów, różni się w znaczny sposób od pism wytwarzanych przez Urząd Gminy, w związku z tym mieszkańcy chcą uczestniczyć we wszystkich pracach Komisji. Dodatkowo zawnioskowała, aby móc nagrywać posiedzenia Komisji.

Radny Łukasz Wylężek poinformował, że posiedzenia Komisji są nagrywane z wykorzystaniem dyktafonu.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że to nie jest pewne źródło nagrań i chce posiadać materiały zarejestrowane na własnych nośnikach. Następnie poinformowała, że żąda zmiany notatki służbowej, aby wyglądała zgodnie z zapisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego z podaniem podstawy prawnej i podpisem Wójta. Dodała, że pokaże notatkę w innych Urzędach, bo mam taką możliwość, aby wszyscy mogli zobaczyć jak pracują urzędnicy Urzędu Gminy Świerklaniec, bo zdaniem osoby występującej w roli pełnomocnika skarżących to jest tragedia i to jest wstyd, żeby urzędnik nie potrafił napisać notatki służbowej.

Radny Łukasz Wylężek poinformował, że Komisja odbędzie się 20 sierpnia 2019 r.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących dodała, że o godz. 17:00 przy obecności Wójta, Komisji i zainteresowanych mieszkańców, na którym zostanie przedstawione pełnomocnictwo, zostanie uiszczona opłata skarbową, a następnie skarżący zliczą wszystkie poniesione koszty i obciążą nimi Gminę. dalszej części wyraziła swoje zdanie, że to Gmina sama z siebie powinna wiedzieć co zrobić w danym miejscu, a nie zamiatać wszystko pod dywan przez 16 lat.

Radny Łukasz Wylężek zaznaczył, że przez ten czasu urzędowało kilku Wójtów.

Mieszkaniec zwrócił uwagę, że Pan Marek Cyl jest Wójtem Gminy już drugą kadencję.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że na poprzedniej Komisji Wójt powiedział, że bierze odpowiedzialność za swoich poprzedników i te słowa są nagrane. Następnie zwróciła się z prośbą, aby Przewodniczący Komisji nie przerzucał winy na innych.

Radny Łukasz Wylężek poinformował, że jest młodym radnym, który dopiero wdraża się we wszystko i w swoich działaniach chce pozostać obiektywny i zapoznać się z całokształtem, dlatego pod rozważanie bierze również rzeczy, które działy się w sprawie wcześniej za rządów poprzednich Wójtów. Następnie wyraził swoje zdanie, że do rozwiązania sprawy ma znaczenie zdanie, w którym mieszkanka poinformowała, że zalewanie rozpoczęło się w momencie zakończenia budowy ronda, w związku z czym w rozważaniach należy się cofnąć o te kilkanaście lat, aby mieć ogląd na całą sprawę.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących przedstawiła fragment pisma otrzymanego z Urzędu Gminy w dniu 8 lipca 2019 r. Dodała, że pismo zostało podpisane przez Pana Wójta Marka Cyla, w którym zawarto informację, że ul. Tarnogórska w Świerklańcu biegnąca równolegle do drogi krajowej DK78 jest drogą wewnętrzną, która po części stanowi własność Gminy Świerklaniec. Natomiast w wyjaśnieniu z 24 lipca 2019 r, podpisanym z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy Panią Justynę Bombę istnieje zapis, że zalewany teren jest objęty pasem drogowym drogi krajowej DK 78. Fakt, że pas drogowy obejmuje działkę będącą własnością

Gminy Świerklaniec nie obliguje Gminy do utrzymywania urządzeń leżących w obrębie tego pasa. Właścicielem urządzeń odwadniających jest zarządca drogi, w tym przypadku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach. Następnie Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących odnosząc się do zapisów ustawy o samorządzie gminnym, która mówi jednoznacznie, że oczyszczanie dróg i kanalizacji to podstawowe zadania Gminy, wyraziła swoje zdanie, że zapisy zawarte w wyjaśnieniu są strzałem w kolano. Dodatkowo jedno pismo wyklucza drugie.

Radny Łukasz Wylęzek wyraził swoją opinię, że po otrzymaniu odpowiedzi z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad będą mogli się ustosunkować do tematu związanego ze wskazaniem odpowiedzialnego za utrzymanie infrastruktury technicznej stanowiącej element ul. Tarnogórskiej.

Mieszkancka poinformowała, że w trakcie wizji lokalnej pracownik Urzędu Gminy poinformował, że zlecił wyczyszczenie przykanalików. Minęło już dwa tygodnie, a przykanaliki dalej nie zostały wyczyszczone. Następnie zwróciła się z zapytaniem, ile czasu mieszkańcy mają czekać na wyczyszczenie tych przykanalików i wyraziła swoje zdanie, że wystarczy złożyć pismo, zadzwonić i ekipa powinna na dniach przyjechać.

Radny Zbigniew Jarka wyraził swoje zdanie, że nie ma Wójta, nie ma Kierownika i jedynie jest prowadzony monolog ze strony skarżących, a nie ma wyjaśnień z drugiej strony, co uniemożliwia właściwe rozpoznanie skargi. Następnie ponowił wniosek, aby następne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 20 sierpnia 2019 r. o godz. 17:00.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że podczas wizji lokalnej, która odbyła się w 2018 roku, Pani Beata Wojtacha, która jako jedyna z ramienia Urzędu Gminy była obecna na tej wizji, zadeklarowała, że do kanalizacji deszczowej zostanie wprowadzona kamera, która zbada drożność omawianej kanalizacji. Następnie poinformowała, że posiada te słowa nagrane na płycie CD, którą może udostępnić Komisji na przyszłym posiedzeniu Komisji. Do tej pory nie nastąpiło sprawdzenie kanalizacji z wykorzystaniem specjalistycznych kamer.

Do obrad dołączyli Pani Marta Loska Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Pani Sylwia Waloszek Kierownik Biura ds. Infrastruktury Drogowej oraz Pani Justyna Bomba Sekretarz Gminy.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem co wydarzyło się w sprawie od momentu wizji lokalnej odbytej w dniu 5 sierpnia 2019 roku.

Pani Sylwia Waloszek Kierownik Biura ds. Infrastruktury Drogowej poinformowała, że wystąpiono do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Pani Marta Loska Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej poinformowała, że w piśmie zawarto wszystkie wnioski i zalecenia będące efektem wizji lokalnej.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że wnosi o udostępnienie kserokopii tego pisma.

Pani Marta Loska poinformowała, że jest to kwestia złożenia formalnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że dopóki sprawa trwa, to może uzyskać dostęp do dokumentacji bez składania dodatkowych wniosków formalnych, gdyż strona posiada możliwości zapoznania się z całością dokumentacji, w trakcie trwania postępowania, o czym mówi kodeks postępowania administracyjnego.

Pani Marta Loska poinformowała, że taką możliwość posiadają strony postępowania.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że jest stroną postępowania ponieważ przedstawiła podpisane pełnomocnictwo. Następnie po raz kolejny przedstawiła fragment korespondencji prowadzonej z Urzędem Gminy w lipcu 2019 roku dotyczącą pasa drogowego DK78 i własności drogi ul. Tarnogórskiej.

Pani Marta Loska poinformowała, że zapis zawarty w wyjaśnieniu jest zgodny z ustawą o drogach publicznych.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że zapisy ustawy o samorządzie gminny są ważniejsze od zapisów ustawy o drogach publicznych, ponieważ ustawa samorządowa jest ustawą podstawową, a ustawa o drogach jest ustawą dodatkową.

Pani Marta Loska poinformowała, że nie ma podziału na ustawy podstawowe i ustawy dodatkowe, gdyż wszystkie ustawy posiadają taką samą rangę ważności. Dodała, że ustawa o drogach publicznych jest ustawą specjalną, która ustala zasady dotyczące dróg i ta ustawa mówi, że własność działki drogowej nie przesądza o konieczności utrzymywania infrastruktury technicznej dróg, gdyż zadanie to należy do zarządcy drogi.

Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że w związku z nieuregulowanym stanem pasa drogowego zwrócono się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby wskazać na podkładach mapowych granicę pasa drogowego drogi krajowej DK78. Dopiero wtedy posiadziemy wiedzę czy ciąg pieszo – jezdny, równoległy do części drogi krajowej DK78 jest w jej granicy, bo według słupków zlokalizowanych w terenie, jest elementem pasa drogowego, a stan własności działek drogowych rozkłada się pomiędzy Gminę, GDDKiA oraz prywatnych właścicieli, dlatego droga może mieć stan nieuregulowany. Następnie poinformowała, że dopóki GDDKiA nie określi jaka jest granica pasa drogowego, należy się wstrzymać od podejmowania dalszych działań. Część korytek odprowadzających wodę z drogi jest własnością GDDKiA, jedna kratka kanalizacyjna została wyczyszczona pod nadzorem Urzędu Gminy, druga kratka kanalizacyjna od strony ul. Przyjaciół została wyczyszczona 23 lipca 2019 roku. W dalszej części Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że wystąpiono do GDDKiA o udostępnienie planów przebudowy ronda, która była wykonywana w latach 2002/2003, o udostępnienie planów sytuacyjnych przebudowy ronda oraz planów wybudowanej kanalizacji deszczowej.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformował, że posiada nagranie, w którym przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad poinformował, że omawiana droga jest własnością Gminy Świerklaniec.

Pani Sylwia Waloszek zwróciła się z zapytaniem, czy wskazał granicę pasa drogowego.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że przedstawiciel GDDKiA wskazał granicę pasa drogowego. Dodała, że na kolejne posiedzenie Komisji przygotowuje całość dokumentacji, ponieważ ze względu na ograniczony czas nie dokonała przygotowania materiałów na dzisiejsze posiedzenie.

Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że własność działki, a szerokość pasa drogowego to dwie różne sprawy, które nie są ze sobą równoznaczne. Dopiero po dokładnym określeniu pasa drogowego będzie można określić odpowiedzialność za utrzymanie drogi wraz z infrastrukturą. Dodała, że przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który był obecny na wizji lokalnej jest dyrektorem rejonu Zawiercie, który zajmuje się bieżącym utrzymaniem dróg. Natomiast wszystkie sprawy organizacyjne i formalne są rozpatrywane przez Katowicki oddział GDDKiA.

Mieszkaniec poinformował, że w trakcie wizji przedstawiciel GDDKiA dokładnie wskazał prawidłową lokalizację słupków określających pas drogowy.

Pani Marta Loska poinformowała, że słupki wyznaczające pas drogowy do tej pory nie zmieniły swojej lokalizacji, dlatego należy przestrzegać istniejącego oznakowania.

Mieszkaniec poinformował, że według informacji uzyskanych od przedstawiciela GDDKiA słupek wyznaczający pas drogowy powinien zostać zlokalizowany bezpośrednio za skarpą. Dodał, że omawiana wizja lokalna odbyła się we wrześniu 2018 r., następnie skarżący wyraził swoje zdanie, że Wójt nie zrobił do tej pory w tym temacie nic.

Pani Marta Loska wyraziła swoje zdanie, że jeżeli pracownicy posiadają informacje o tym, że pas drogowy drogi, której są zarządcą, jest źle zlokalizowany, powinni dążyć do wyjaśnienia tej sytuacji, ponieważ jest to w zakresie ich kompetencji i obowiązków. Dodatkowo Gmina niejednokrotnie zwracała się do zarządcy drogi z tym problemem, jednak do tej pory nie poczyniono ze strony GDDKiA żadnych kroków, które umożliwiłyby formalne uregulowanie sprawy.

Mieszkańcy wyrazili swoje zdanie, że w związku z tym Gmina jest bezczynna.

Pani Marta Loska poinformował, że gdyby Gmina podjęła jakieś działania, przy obecnym umiejscowieniu słupków wyznaczających pas drogowych, zostałaby oskarżona o ingerencję w urządzenie, której nie jest właścicielem.

Mieszkancka zwróciła się z zapytaniem, dlaczego Gmina dopiero teraz podjęła kroki, jeżeli od dłuższego czasu posiada wiedzę związaną z nieuregulowany stanem pasa drogowego DK 78.

Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że wyznaczeniem pasa drogowego, danej kategorii drogi powinien zajmować się jej zarządca, czyli w tym przypadku GDDKiA. Instytucją, która wykonywała inwestycje związaną z przebudową ronda była GDDKiA i jeżeli do tej pory nie doprowadziła do uregulowania własności określających pas drogowy, to pytanie powinno zostać skierowane do GDDKiA.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że to nieprawda, ponieważ jeżeli Gmina wyraziła zgodę na przeprowadzenie inwestycji, to też Gmina powinna dążyć do tego, żeby to uregulować i sprawdzić czy oni wszystko zrobili w tym kierunku.

Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że kwestia regulacji jest po stronie zarządcy danej kategorii drogi.

Pani Marta Loska poinformował, że Wójt nie ma prawa ingerować w pas drogowy drogi krajowej i nie może przestawiać oznakowań

Mieszkancka zwróciła się z prośbą o przedstawienie dokumentu, w którym Wójt zwracał się do GDDKiA o uregulowanie sytuacji wraz z datą.

Pani Sylwia Waloszek poinformowała, że nie posiada teraz wiedzy na ten temat, ale teraz ponownie zwróciliśmy się do GDDKiA oddział w Katowicach. Do pisma zostały dołączone podkłady mapowe, na których GDDKiA powinna dokładnie określić przebieg drogi krajowej wraz z jej szerokością oraz jaki ma zasięg. Dopiero po otrzymaniu odpowiedzi, będzie można podjąć dalsze kroki.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że pismo zostało wystosowane do GDDKiA. Dopiero po otrzymaniu odpowiedzi będzie można podjąć dalsze kroki.

Mieszkancka zwróciła się z zapytaniem, dlaczego to pismo zostało wystosowane dopiero teraz.

Radny Łukasz Wylęzek wyraził swoje zdanie, że nie należy cofać się do przeszłości. Pismo zostało wystosowane i teraz pozostało nam czekać.

Radny Łukasz Lesik wystąpił z wnioskiem formalnym, aby z dalszym badaniem zasadności skargi poczekać do momentu otrzymania odpowiedzi z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Pani Barbara Bzdziuch Referent Biura Rady Gminy poinformowała, że w tym przypadku istnieje prawdopodobieństwo niedotrzymania terminu rozpatrzenia skargi określonego w Uchwale Rady Gminy. W związku z tym należałoby rozważyć opcję przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, które musiałoby zostać dokonane w formie wniosku formalnego, który będzie podlegał głosowaniu.

Pani Marta Loska poinformowała, że na odpowiedź z GDDKiA możemy oczekiwać nawet kilka miesięcy, a nie posiada się pewności czy pismo przyniesie skuteczny efekt.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących zaproponowała, żeby do pisma dołączyć skargę mieszkańców.

Pani Marta Loska poinformowała, że skarga jest złożona na Wójta Gminy i Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że jeżeli Gmina uważa, że część skargi dotyczy GDDKiA powinna skierować skargę mieszkańców i przekazać do rozpatrzenia w części dotyczącej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Następnie wyraziła swoje zdanie, że Pani Marta Loska nie słucha tego co osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących ma do powiedzenia. Dodała, że nie zamierza po pięć razy się powtarzać.

Pani Marta Loska poinformowała, że w związku z treścią złożonej skargi nie ma zasadności, aby przekazać ją do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która w poprzednich pismach sugerowała, że zdaje sobie sprawę z sytuacji z jaką wiąże się omawiany problem. Dodała, że skarga złożona przez mieszkańców dotyczy bezczynności Wójta jako organu wykonawczego. Następnie zasugerowała, że w tym przypadku mieszkańcy powinni się również skarżyć na bezczynność Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jako zarządcy drogi.

Mieszkaniec wyraził swoją opinię, że problem polega na tym, że zarządca nie jest jednoznacznie określony.

Pani Justyna Bomba Sekretarz Gminy wyraziła swoje zdanie, że w momencie napisania skargi na bezczynność GDDKiA, może przyspieszyć uregulowanie sytuacji prawnej omawianego terenu.

Mieszkanica zwróciła się z zapytaniem, kto w momencie złożenia skargi na GDDKiA, będzie ją rozpatrywać.

Pani Marta Loska poinformowała, że każdy organ posiada organ nadrzędny, który kontroluje jego działanie, a także rozpatruje skargi.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że rozważa złożenie skargi do Ministerstwa Sprawiedliwości na bezczynność GDDKiA wraz z informacją, że została złożona skarga na bezczynność Wójta oraz skarga na pracownika Urzędu Gminy Świerklaniec. Dodatkowo zwróciła się do Najwyższej Izby Kontroli, aby skontrolowała działalność Urzędu Gminy. Następnie zwróciła się z zapytaniem, czy Gmina chce, aby sprawy potoczyły się w tym kierunku.

Radny Łukasz Wylęzek wyraził swoje zdanie, że osoby zgromadzone na sali nie są dziećmi, żeby straszyć się nawzajem i należy prowadzić działania, które poprowadzą do rozwiązania problemu.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że w związku, z tym, że na obecny moment nie określono jednoznacznie, czy droga jest pod jurysdykcją Gminy, dlatego dalsza dyskusja nie poprowadzi do rozwiązania problemu. Dodał, że prywatnie, również wystąpił do GDDKiA o określenie przebiegu DK 78. Następnie wyraził swoje zdanie, że nieobecność Wójta, również powoduje konieczność przełożenia posiedzenia na inny termin.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że należy przegłosować wniosek radnego Zbigniewa Jarki.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że kolejne spotkanie Komisji odbędzie się 20 sierpnia 2019 r., a biorąc pod uwagę słowa Pani Marty Loski, która informowała, że odpowiedź z GDDKiA, może wpłynąć dopiero po kilku miesiącach, to rozwiązanie sprawy w tym roku może okazać się niemożliwe do wykonania.

Mieszkaniec poinformował, że jak wszystkie organy GDDKiA zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego musi udzielić odpowiedzi na wniosek w ciągu 30 dni, a w przypadku adnotacji z prośbą o potraktowanie sprawy jako pilnej, termin ten może ulec skróceniu do 7 dni.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że Gminie powinno zależeć na uregulowanie spraw i powinna kontrolować jej przebieg. Dodatkowo Gmina powinna monitować, dzwonić i ponaglać, aby odpowiedź została udzielona jak najszybciej. Następnie osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że głównym problemem jest brak komunikacji na linii Urząd Gminy – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Pani Marta Loska poinformowała, że ze względu na strukturę działania samorządu nie ma wpływu na działanie GDDKiA.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących wyraziła swoje zdanie, że to są bzdury.

Pani Marta Loska poinformowała, że nie może wykonywać żadnej formy nacisku na GDDKiA.

Osoba występująca w roli pełnomocnika skarżących poinformowała, że nie chodzi o nacisk tylko o grzeczność i telefon z prośbą o potraktowanie sprawy jako pilnej i to wszystko zależy od chęci. Następnie wyraziła swoje zdanie, że Pani Marcie Losce w ogóle nie zależy na rozwiązaniu problemu mieszkańców.

Radny Zbigniew Jarka wystąpił z wnioskiem formalnym, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się po otrzymaniu odpowiedzi z GDDKiA oraz aby na posiedzeniu był obecny Wójt Gminy.

Sekretarz Gminy Pani Justyna Bomba zwróciła się z zapytaniem czy wniosek formalny jest równoznaczny z przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że lepiej ponownie przedłużyć termin rozpatrzenia skargi i dokładnie rozpatrzyć sprawę. Jednak nie mogą określić dokładnie terminu.

Sekretarz Gminy Pani Justyna Bomba poinformowała, że w związku z tym uchwała będzie musiała zostać przygotowana w taki sposób, że przedłuża się termin rozpatrzenia skargi do momentu otrzymania odpowiedzi z GDDKiA.

Następnie Komisja poddała pod głosowanie wniosek formalny w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do momentu otrzymania odpowiedzi z GDDKiA oraz obecności Wójta Gminy na kolejnych posiedzeniach Komisji. Wniosek formalny został przyjęty, w następujący sposób:
l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad.4.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 16⁰⁰ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

REFERENT
BIURA RADY GMINY
Bzdziuch
Barbara Bzdziuch