

Protokół nr 6/19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytego w dniu 16 października 2019 r. od godz. 14³⁰ do godz. 15⁰⁰ w budynku Urzędu Gminy Świerklaniec.
Obecni według załączonej listy.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Łukasz Wylęzek, który przywitał przybyłych członków Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Porządek obrad niniejszego posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zbadanie zasadności skargi złożonej na działalność Wójta Gminy Świerklaniec.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Zakończenie.

Ad.2.

Pełnomocnik strony skarżącej zwróciła się z zapytaniem czy na posiedzeniu Komisji będzie obecny Pan Wójt.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że Wójt nie będzie obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Pełnomocnik strony skarżącej poprosiła o odwołanie Komisji do momentu, aż Wójt będzie dostępny.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, dotyczącym okoliczności, na podstawie których miałyby dojść do przesunięcia posiedzenia Komisji.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że otrzymano pismo z deklaracją Wójta i wyraziła chęć odniesienia się do treści pisma, gdy zauważono pewne nieprawidłowości. Zdaniem pełnomocnika deklaracja ta jest niekorzystna dla mieszkańców tych ulic. Następnie odczytała otrzymane pismo, które zostało wystosowane 08.10.2019 r., a odebrane przez mieszkańców w dniu 14.10.2019 r.. Następnie wyraziła swoje zdanie, że akapit pisma, w którym jest odniesienie do Generalnej Dyrekcji, Dróg Krajowych i Autostrad świadczy o tym, że w momencie wycofania skargi sprawa nie zostanie załatwiona. Dodała, że podczas poprzedniego posiedzenia nie poinformowano mieszkańców o konieczności wpięcia się do instalacji odwadniającej GDDKiA. Następnie wyraziła swoją opinię, że GDDKiA nie wyrazi zgody na przyłączenia, ponieważ istniejące odwodnienie powstało do odbierania wody z ronda i drogi DK78, w związku z tym deklaracja Wójta jest tylko zamydleniem oczu. W dalszej części wyraziła swoje zdanie, że działanie Wójta jest celowym wprowadzeniem w błąd mieszkańców i cechuje się chęcią nie rozwiązania problemu lecz tylko i wyłącznie wycofania skargi. W kolejnym etapie zwróciła się z prośbą do Komisji, aby uznała skargę za zasadną, ponieważ w opinii pełnomocnika strony skarżącej, zachowanie Wójta jest dużym naruszeniem w stosunku do mieszkańców.

Skarżąca poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu przekazano informację, że będzie budowana odrębna kanalizacja deszczowa przy drodze krajowej, a nie kanalizacja, która będzie przyłączona do istniejącej instalacji należącej do GDDKiA.

Pełnomocnik strony skarżącej wystąpiła o udostępnienie stenogramów, protokołów oraz ewentualnych nagrań z poprzednich posiedzeń Komisji. Dodała, że jest w posiadaniu własnych

nagrań, w związku z tym, jeżeli będą jakieś niezgodności, sprawa zostanie zgłoszona do prokuratury.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że na początku optował za tym, aby skarżący wycofali złożoną skargę, ale czytając to pismo, jego zdanie uległo zmianie. Następnie wyraził swoje niezadowolenie z faktu, iż mimo obietnic, pismo nie zostało dostarczone Radnym.

Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady Gminy, poinformowała, że pismo zostało przesłane do radnych w wiadomości e-mail. Następnie przedstawiono wydruk potwierdzający przesłanie dokumentów.

Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoje zdanie, że ustalenia z poprzedniej Komisji nie zostały spełnione, a prowadzone działania to poszukiwanie rozwiązania, które doprowadzi do wycofania skargi przez mieszkańców, a wtedy sprawa zostanie wycofana na dalszy tor. Dodała, że mieszkańcy nie mają żadnej gwarancji, że ich problem zostanie rozwiązany, ponieważ wystarczy, że GDDKiA nie wyrazi zgody na przyłączenie i już nie będzie można wykonać dodatkowej kanalizacji deszczowej.

Radny Łukasz Lesik zaproponował, aby wstrzymać się z rozstrzygnięciem skargi i poczekać na działania Wójta. Jeżeli takowe będą, wtedy dojdzie do rozstrzygnięcia skargi, bądź skarżący ją wycofają.

Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoje zdanie, że należy zaangażować w rozwiązanie sprawy osoby, które się na tym znają. Dodała, że instalacja odwadniająca posiada różną przepustowość, która była dostosowana do odwodnienia ronda i DK 78 i nie przewiduje przyłączenia dodatkowej kanalizacji deszczowej. W związku z tym GDDKiA może nie wyrazić zgody na podłączenie. Następnie wyraziła swoje zdanie, że instalacja odwadniająca i kanalizacja deszczowa posiadają równe kryteria techniczne.

Pani Anna Kubica, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, poinformowała, że przeprowadziła rozmowę telefoniczną z Panem Markiem Nielacnym, Dyrektorem Oddziału GDDKiA, który nie wyraził chęci na odbycie spotkania. Następnie została przeprowadzona rozmowa z Panem Kamilem Bułakowskim, Naczelnikiem dróg GDDKiA, który poinformował, że należy wystosować pismo, w którym zostaną przedstawione proponowane rozwiązania, na podstawie którego GDDKiA wyrazi zgodę na włączenie lub jej nie wyrazi. Następnie poinformowała, że jedynym rozwiązaniem jest przyłączenie do kanalizacji deszczowej GDDKiA.

Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoje niezadowolenie ze względu na brak kontaktu z Przewodniczącym Komisji, który nie odbierał telefonów oraz nie odpowiadał na wiadomości sms. Następnie wyraziła swoje zdanie, że nie istnieje kontakt z mieszkańcami, ponieważ o posiedzeniu Komisji mieszkańcy dowiadują się z pisma i muszą się stawić na posiedzeniu Komisji. Dodała, że na poprzednich Komisjach ustalane było, żeby termin posiedzenia był dostosowany do mieszkańców, a Komisje odbywały się w godzinach popołudniowych. Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoją opinię, że Gmina lekceważy wnioski mieszkańców i radnych, a w interesie Gminy jest to, żeby mieszkańcy byli zadowoleni.

Pani Anna Kubica, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, poinformował, że otrzymała od firmy Egis mapy wektorowe obejmujące omawiany teren, na których są zobrazowane

sieci, które zlokalizowane są bardzo gęsto, dlatego jedyną opcją jest to, aby kanalizacja deszczowa została zlokalizowana w skarpie. Dodała, że w trakcie przygotowania jest pismo do GDDKiA, jednak nie można jednoznacznie określić, czy zostanie wyrażona zgoda na zaproponowane rozwiązania. Następnie zaproponowała, aby do GDDKiA przesłać film, który został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji, aby uzmysłowić wielkość problemu. Dokumentacja ta będzie przesłana do oddziału GDDKiA w Katowicach.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że posiada informacje z GDDKiA, że Gmina takiej zgody nie otrzyma i dalsze wysyłanie pism może spowodować, że GDDKiA, pod wpływem złości związanej z natarczywością, może odciąć odpływ, co spowoduje jeszcze większe zalewanie mieszkańców, co będzie związane ze zwiększeniem ponoszonych przez mieszkańców kosztów. Dodała, że skarżący nie są ubezpieczeni, ponieważ żadna firma ubezpieczeniowa nie chce się podjąć objęcia ubezpieczeniem omawianych nieruchomości. Następnie poinformowała, że powzięła informację z firm ubezpieczeniowych, że w gestii Gminy jest to, by zrobić odpowiednia kanalizację deszczową i sanitarną. Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoją opinię, że podłączenie do kanalizacji leżącej na działkach nie należących do Gminy spowoduje konieczność zakupu tych gruntów, aby móc wykonać jakieś działania, ponieważ właściciel nie zgodzi się na to, aby podpiąć się do instalacji, która powstała na podstawie projektu technicznego i obliczeń, które nie przewidywały dodatkowej instalacji. W dalszej części wyraziła swoje zdanie, że w związku z tym należy szukać innego rozwiązania, dlatego Wójt powinien być obecny na posiedzeniu Komisji, aby dyskutować z mieszkańcami i dojść do konsensusu, a zdaniem pełnomocnika strony skarżącej, zachowanie Wójta jest lekceważące w stosunku do mieszkańców i radnych.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że do wykonania podłączenia nie jest konieczne wykupienie ziemi, wystarczy wykazać, że przez wykonanie przyłącza, GDDKiA będzie miała z tego jakieś korzyści np. że zgoda na przyłączenie będzie związana ze zwiększeniem przepustowości istniejącej kanalizacji, która zostanie wykonana na koszt Gminy.

Pani Anna Kubica, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, poinformowała, że nie jest to koszt kwalifikowany, w związku z tym zaprojektowanie kanalizacji deszczowej w tym rejonie zostało uwzględnione w projekcie budżetu gminy na 2020 rok. Następnie podtrzymała swoje zdanie, że należy pisać wnioski do GDDKiA używając odpowiedniej argumentacji.

Radny Łukasz Lesik wystąpił z propozycją, aby odłożyć rozpatrzenie skargi i pomóc Urzędowi Gminy rozwiązać problem. Następnie zwrócił się z prośbą do mieszkańców o udostępnienie posiadanych filmów obrazujących problem. Następnie wyraził swoją nadzieję, że przez odpowiednią współpracę: mieszkańców, Gminy i GDDKiA, będzie można skutecznie rozwiązać ten problem i zaproponował, aby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi.

Radny Zbigniew Jarka poparł słowa radnego Łukasza Lesika i zaproponował, aby w piśmie do GDDKiA zaznaczyć, że Gmina będzie partycypować w kosztach. Następnie wyraził swoją opinię, że wielokrotnie Gmina dofinansowywała różne inwestycje, dlatego przeznaczenie środków na tak istotny cel jest słuszne. Dodał, że w momencie gdy Gmina określi swój udział w kosztach, zdaniem radnego Zbigniewa Jarki, GDDKiA wyrazi zgodę na przyłączenie.

Pani Anna Kubica, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, poinformowała, że w piśmie będzie zawarta informacja, że zaprojektowanie oraz wybudowanie kanalizacji deszczowej

zostanie wykonane przez Gminę w trakcie budowy kanalizacji sanitarnej. Dodała, że bez zgody GDDKiA nie będzie można nic zrobić. W dalszej części wyraziła swoje zdanie, że bardzo istotne jest to, aby płyta z nagraniem stanowiła załącznik do pisma, ponieważ istnieje prawdopodobieństwo, że w GDDKiA nie zdają sobie sprawy ze skali problemu.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że z posiadanej wiedzy, którą uzyskała w trakcie rozmowy z Sekretarzem tut. Urzędu, GDDKiA zdaje sobie sprawę ze skali problemu, z tego względu, że dokonują częstych kontroli swoich dróg i urządzeń. Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoją obawę co do przepływu informacji, ponieważ mapy z GDDKiA wpłynęły do Urzędu na początku września, a mieszkańcy otrzymali informacje dopiero w październiku, pomimo tego, że Gmina miała niezwłocznie informować mieszkańców o poczynionych krokach. Następnie poinformowała, że należy zagęścić częstotliwość przekazywanych do mieszkańców informacji, gdyż to nie chodzi tylko o budowę kanalizacji, ale również o majątek mieszkańców.

Skarżąca poinformowała, że przepływ informacji jest zły, bo pismo do Urzędu wpłynęło 12 września 2019 r., a mieszkańcy otrzymali je dopiero w październiku.

Radny Zbigniew Jarka zaapelował, żeby wstrzymać się z głosowaniem. Następnie złożył wniosek, aby przedłużyć na sesji termin rozpatrzenia skargi do momentu otrzymania odpowiedzi z GDDKiA na temat decyzji dotyczącej przyłączenia do istniejącej instalacji. Następnie wyraził swoją opinię, że lepiej przedłużyć termin rozpatrzenia skargi o kolejny miesiąc, aby w sposób właściwy rozpatrzyć skargę.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że skarga jest na bezczynność Wójta w omawianej sprawie.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoje zdanie, że nie zamierza występować przeciwko Wójtowi, ani przeciwko mieszkańcom, dlatego lepiej wstrzymać się z rozstrzygnięciem skargi.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że aby po raz kolejny przedłużyć termin rozpatrzenia skargi, należy uzasadnić to w odpowiedni sposób.

Pełnomocnik strony skarżącej zaproponowała, aby w uzasadnieniu napisać, że strona skarżąca wyraża zgodę na wydłużenie terminu, ponieważ wszystkie etapy nie zostały jeszcze należycie wykonane. Dodała, że przychyliła się do wniosku radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że skargę należy rozpatrzyć i nie można postępować w taki sposób, aby wydłużać termin rozpatrzenia skargi, aż zostanie wybudowana kanalizacja, ponieważ zdaniem Przewodniczącego Rady Gminy to jest kuriozum. Następnie poinformował, że radni muszą zdecydować czy skarga jest zasadna czy nie, ponieważ już raz oczekiwano na pismo z GDDKiA, odnośnie zadanego pytania, która w odpowiedzi wskazała na mapach jak wygląda sytuacja. Ponadto Wójt deklaruje, że inwestycja będzie wykonana w czasie budowy kanalizacji i uzależnia to jedynie od podpięcia się do infrastruktury GDDKiA. Przewodniczący Rady Gminy wyraził swoją opinię, że w takim postępowaniu, takie działanie nie ma sensu. Dodał, że na obecny moment Wójt zrobił wszystko co było możliwe, aby rozwiązać ten problem.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że od 2018 roku Wójt wystosował jedno pismo do GDDKiA i w takim wypadku, zdaniem skarżących, skarga na Wójta jest zasadna. Następnie wystąpiła z wnioskiem do radnych, aby w trakcie głosowania wykazali się rozważą, żeby głosować

nie na rzecz Wójta i zgodnie z jego interesem, tylko żeby został uwzględniony interes mieszkańców. Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że jeżeli skarga zostanie uznana za bezzasadną, to będzie złożona po raz kolejny. Następnie zasugerowała, aby przychylić się do wniosku radnych i przedłużyć termin rozpatrzenia, bo zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego jest taka możliwość.

Radny Łukasz Wylężek poinformował, że czas na rozpatrzenie skargi mija 31 października 2019 r..

Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoją opinię, że w trudnych sytuacjach skarga może być rozpatrywana nawet pół roku, o czym mówi kodeks postępowania administracyjnego. Poprosiła, aby radni się z tym zapoznali. Następnie zawnioskowała, aby potraktować sprawę jako nagłą, ponieważ w momencie wycofania skargi, zdaniem pełnomocnika strony skarżącej, problem nie zostanie rozwiązany, ponieważ wystarczy negatywna odpowiedź z GDDKiA, to Gmina umyje ręce i mieszkańcy pozostaną z problemem sami. Następnie poprosiła radnych o życzliwość i poinformowała, że to nie chodzi tylko o kanalizację, gdyż dodatkowo chodzi o dobrobyt, spokój mieszkańców, którzy mieszkają w tamtym rejonie, a są nagminnie zalewani. Poprosiła o ustosunkowanie do skargi w taki sposób, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Dodała, że skarżący będą zadowoleni w momencie, gdy skarga będzie podtrzymana i uznana za zasadną lub zostanie przedłużony termin na rozpatrzenie skargi.

Radny Łukasz Lesik zwrócił się z zapytaniem, czy skarżący rozważają wycofanie skargi.

Pełnomocnik strony skarżącej wyraziła swoją opinię, że na podstawie otrzymanej deklaracji nie jest to możliwe.

Radny Łukasz Lesik zadeklarował, że stanie po stronie mieszkańców.

Radny Mirosław Bacik zwrócił się z zapytaniem, czy zostało już wystosowane pismo do GDDKiA.

Pani Anna Kubica, Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, poinformowała, że nie zostało jeszcze wystosowane pismo, ponieważ trzeba je bardzo dobrze uargumentować. Dodała, że dzięki uprzejmości firmy Egis Poland, Gmina otrzymała w dniu wczorajszym mapę wektorową, na której dokładnie widać uzbrojenie terenu i w piśmie do GDDKiA należy zaznaczyć, że nie ma możliwości umiejscowienia kanalizacji deszczowej na terenie drogi dojazdowej i jedynym rozwiązaniem jest skarpa, która tam występuje.

W dalszej części Komisja poddała pod głosowanie stanowisko, że skarga jest bezzasadna. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco: l. gł. 4: „za” - 1, „przeciw” - 2, „wstrzymało się” - 1.

Następnie Komisja poddała pod głosowanie stanowisko, że skarga na Wójta jest zasadna. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco: l. gł. 4: „za” - 2, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 1.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała, aby skargę na działalność Wójta Gminy Świerklaniec uznać za zasadną.

Pełnomocnik strony skarżącej zawnioskowała o udostępnienie stenogramu z dzisiejszej i poprzednich Komisji. Następnie poinformowała, że skarżący występują do prokuratury z tą sprawą.

Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady Gminy, poinformowała, że nie są sporządzane stenogramy z posiedzeń Komisji. Dodala, że sporządzane są jedynie protokoły, które stanowią streszczenie tego co się dzieje na Komisji. Następnie poinformowała, że po zatwierdzeniu przez Komisję protokołu stają się one dokumentami i są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, więc każdy będzie miał do nich dostęp po zatwierdzeniu przez Komisję.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że w Biuletynie Informacji Publicznej nie są opublikowane takie protokoły.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że protokoły nie zostały jeszcze zatwierdzone przez Komisję.

Pani Barbara Mateja, Kierownik Biura Rady Gminy, wskazała pełnomocnikowi strony skarżącej lokalizację opublikowanych protokołów.

Pełnomocnik strony skarżącej poinformowała, że wydrukuje protokoły i poprosi o zatwierdzenie ze zgodnością z oryginałem.

Ad.3.

Protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji nie zostały poddane pod głosowanie.

Ad.4.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 15⁰⁰ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: B. Bzdziuch

REFERENT
BIURA RADY GMINY
Bzdziuch
Barbara Bzdziuch