

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji (protokół nr 25/19), Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich (protokół nr 16/19) oraz Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych (protokół nr 16/19) odbytego w dniu 25 listopada 2019 r. od godz. 13³⁰ do godz. 15¹⁰ w budynku Urzędu Gminy Świerklaniec.

Obecni według załączonej listy.

Na wstępie posiedzenia dokonano wyboru Przewodniczącego wspólnego posiedzenia, którym został wybrany radny Jerzy Siwy. Prowadzący obrady przywitał przybyłych członków poszczególnych Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 167 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Świerklańcu.
3. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 168 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 169 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
5. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 170 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Świerklaniec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok.
6. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 171 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.
7. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 172 w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej.
8. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 173 w sprawie powierzenia Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii zadań z zakresu budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom.
9. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 174 w sprawie podjęcia współpracy pomiędzy Gminą Radków a Gminą Świerklaniec.
10. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 175 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu ograniczenia emisji na terenie Gminy Świerklaniec etap VI 2020 rok.
11. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 176 w sprawie stwierdzenia właściwości do rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerklańcu.
12. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 177 w sprawie zmiany uchwały Nr LI/333/17 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania sołtysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej.
13. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 178 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.

14. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 180 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok.
15. Wydanie opinii do projektu uchwały nr 181 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2019-2037.
16. Zakończenie.

Ad. 2.

Radny Kazimierz Flakus wyraził swoją opinię, że faktyczne i prawne argumenty przedstawione w projekcie uchwały mogą być niepoprawne. W dalszej części przedstawił posiadaną wiedzę dotyczącą wystąpienia zatrucia pokarmowego w Szkole Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Świerklańcu oraz działań podjętych przez dyrektora szkoły. Następnie zasugerował, aby skarga została ponownie rozpoznana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w oparciu o przedstawioną przez nauczycieli dokumentację i protokoły.

Radny Jerzy Siwy wyraził swoją opinię, że wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Panią Kunegundę Trynkos nie zawierają wielu elementów przedstawionych przez radnego Kazimierza Flakusa i zostały sporządzone w sposób lakoniczny.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Jarosław Wasążnik poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycje wydaje opinię na temat złożonej skargi, natomiast decyzja o zasadności lub bezzasadności należy do Rady Gminy. W dalszej części wyraził swoją opinię, że radny Kazimierz Flakus ze względu na interes prawny związany z faktem, że skarga dotyczy jego pracodawcy nie powinien brać udziału w głosowaniu. W dalszej części wyraził swoją opinię, że w przypadku wystąpienia podejrzenia zatrucia salmonellą w wyniku spożywania posiłków wydawanych przez stołówkę szkolną, oczekiwaliby od dyrektora szkoły, aby wstrzymał wydawanie posiłków, aby ograniczyć możliwość dalszego rozprzestrzeniania się choroby.

Radny Łukasz Wylęzek poinformował, że na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza nie posiadała dokumentacji z Snapeidu. Nadmienił, że przekazała informacje, że kontakt z Sanepidem odbywał się wyłącznie telefonicznie. W dalszej części poinformował, że na sesji zostanie wprowadzona autopoprawka do omawianego projektu uchwały polegająca na tym, że skarga zostaje uznana za zasadną odnośnie zarzutów stawianych w 1 i 3 punkcie skargi.

Radny Łukasz Lesik zaproponował, aby skarga została po raz drugi zbadana.

Przewodniczący Rady Gminy wyraził swoją opinię, że skarga powinna zostać rozpatrzona na dzisiejszej sesji Rady Gminy. Dodał, że radny Kazimierz Flakus może przedstawić posiadaną wiedzę na sesji.

Radny Mirosław Bacik zwrócił się z zapytaniem, czy wpłynęła ostateczna opinia sanepidu.

Radny Kazimierz Flakus poinformował, że opinia sanepidu wpłynęła 28 października 2019 r., czyli miesiąc po wystąpieniu zatrucia. Jednak po wykonaniu kontroli podjęła decyzje o możliwości dalszego wydawania posiłków.

Radny Jerzy Siwy wyraził swoje zdziwienie, że Sanepid najprawdopodobniej w sposób wizualny stwierdził brak obecności Salmonelli i stwierdził dalszą możliwość wydawania posiłków.

Radny Kazimierz Flakus przedstawił przebieg kontroli Sanepidu przeprowadzonej w miejscu wydawania posiłków w Szkole Podstawowej w Świerklańcu. Dodał, że została podjęta dobra decyzja, ponieważ nikomu się nic nie stało, a w przypadku wstrzymania wydawania posiłków dzieci byłyby głodne.

Przewodniczący Rady Gminy wyraził swoje zdanie, że wolałby, żeby dziecko było głodne, niż zaraziło się Salmonellą.

Radny Zbigniew Jarka poinformował, że pierwsze informacje o możliwości zatrucia Salmonellą pojawiły się 29 września 2019 r., wtedy kilkoro dzieci znajdowało się w szpitalu, w którym wykluczono wirusowe zatrucie pokarmowe. Nadmienił, że informacja została przekazana tego samego dnia do Wójta Gminy oraz do Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Świerklańcu Pani Doktor Beaty Nycz – Gerlich. Następnie wyraził swoją opinię, że przez brak procedur na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowych, Dyrektorowi Szkoły zabrakło odwagi, aby wstrzymać wydawanie posiłków. Dodał, że zamknięcie stołówki w tym wypadku było najlepszym rozwiązaniem, ponieważ lepiej, żeby dzieci był głodne, niż leżały w domu z 40 stopniową gorączką. Nadmienił, że przy wstrzymaniu wydawania posiłków można było zamówić bułki lub drożdżówki, aby zapewnić pokarm dla dzieci.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 167 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Świerklańcu, w następujący sposób: l. gł. 4: „za” 3, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 0. Radny Zbigniew Jarka nie wziął udziału w głosowaniu.

Ad. 3.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości zawrzeć tabelę, aby wskazać jak obecnie wygląda kwota podatku, a jak będzie wyglądać po zmianach.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 168 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 7, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1.

Ad. 4.

Radny Jerzy Siwy zawnioskował, aby w uzasadnieniu wprowadzić autopoprawkę polegającą na dopisaniu tekstu jednolitego z późniejszymi zmianami w odniesieniu do ustawy o opłatach i podatkach lokalnych.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 169 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 7, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1.

Ad. 5.

Radny Jerzy Siwy zgłosił uwagi do omawianego projektu uchwały polegające na zmianie małych liter na duże oraz w zamianie na liczbę pojedynczą zadań priorytetowych określony w rozdziale 6 załącznika do projektu uchwały.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 170 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Świerklaniec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” - 5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 170 w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Świerklaniec z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 6.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 171 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 7.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z prośbą o przedstawienie sposobu wyliczenia opłaty adiacenckiej.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, przedstawiła sposób wyliczenia opłaty adiacenckiej.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z prośbą o przedstawienie funkcjonowania opłaty adiacenckiej w miejscowościach ościennych.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że opłata adiacencka występuje w wysokości 10% różnicy wartości nieruchomości. Dodała, że jest to procedura długotrwała, w której bierze udział rzeczoznawca majątkowy, który prowadzi wycenę nieruchomości, na podstawie, której wyliczona jest opłata adiacencka.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że na podstawie przykładu Dąbrowy Górniczej, gdzie opłata adiacencka została uchwalona w wysokości 25 % i 35 %, opłata nawet przy małych nieruchomościach wynosiła 7.000,00 zł, w związku z tym złożył propozycję, aby stawka opłaty adiacenckiej została określona na 1 %. Następnie wyraził swoją opinię, że projekt uchwały nie powinien zostać dopuszczony pod obrady, ponieważ nie zostały określone wartości opłaty adiacenckiej i nie zawarto skutków finansowych, która przy tego typu uchwałach jest niezbędna.

Radny Zbigniew Jarka zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku budowy kanalizacji na terenie Gminy Świerklaniec, każdy mieszkaniec, który się do niej przyłączy będzie ponosić opłatę adiacencką.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że w momencie oddania do użytkowania inwestycji powodującej wzrost wartości nieruchomości, zostaje rozpoczęta procedura związana z wyliczeniem opłaty adiacenckiej. Następnie, zasugerowała, że w wielu Gminach z powodzeniem funkcjonuje stawka opłaty adiacenckiej w wysokości 10 % różnicy wartości nieruchomości.

Radny Michał Nolewajka zwrócił się z zapytaniem, czy opłata adiacencka jest naliczana tylko w przypadku oddania infrastruktury zwiększającej wartość nieruchomości czy również przy jej sprzedaży.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że opłata adiacencka nie obejmuje sprzedaży nieruchomości.

Radny Łukasz Lesik zaproponował, aby opłata adiacencka w obu przypadkach określonych w projekcie uchwały wynosiła 3 %.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem, czy wartość opłaty adiacenckiej wyliczana jest na podstawie całej wartości nieruchomości.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że wartość wyliczana jest z różnicy wartości przed wykonaniem inwestycji i po jej odbiorze.

Radny Zbigniew Jarka zwrócił się z prośbą o wskazanie przykładowej wartości opłaty adiacenckiej przy przyłączeniu do kanalizacji, przy poziomie 3 %.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że nie jest możliwe określenie wysokości opłaty adiacenckiej ponieważ, jest wyliczana na podstawie indywidualnie sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego wyceny wartości nieruchomości.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że należy poznać wynagrodzenie za pracę rzeczoznawcy majątkowego, aby uniknąć sytuacji, w której pobrana opłata będzie niższa od kosztów poniesionych przez Gminę na wycenę nieruchomości. Następnie wyraził swoją opinię, że ze względu na brak skutków finansowych, powinno odłożyć się w czasie procedowanie omawianego projektu uchwały.

Pani Ludmiła Jaśkiewicz, Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Gruntami, poinformowała, że w przepisach prawa nie ma określonego obowiązku polegającego na dołączeniu skutków finansowych, ponieważ żaden rzeczoznawca majątkowy nie podejmie się wyceny nieruchomości na tym etapie. Dodała, że przed rozpoczęciem procedury związanej z wykonaniem operatu przeprowadzane jest rozpoznanie cenowe, na podstawie, którego podejmowane są dalsze kroki.

Radny Eugeniusz Wajs zwrócił się z zapytaniem, jakie działania będą podjęte w przypadku, gdy koszty wykonania operatu wyceniającego będą wyższe od wpływu do budżetu Gminy.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował, że w takim przypadku odstąpi od wydania decyzji o naliczeniu opłaty adiacenckiej, ponieważ w przepisach istnieje zapis, że Wójt/Burmistrz/Prezydent może w ramach decyzji nałożyć opłatę adiacenką.

Radny Kazimierz Flakus wyraził swoją opinię, że w momencie podjęcia omawianego projektu uchwały, Wójt każdorazowo powinien naliczać opłatę adiacencką, ponieważ odstępując od wydania decyzji dojdzie do złamania obowiązujących przepisów oraz dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w sąsiedniej Gminie, gdzie obowiązuje opłata adiacencka naliczano ją tylko w przypadku budowy drogi, więc odstąpiono od jej naliczenia w przypadku budowy kanalizacji, wodociągów itp.

Radny Łukasz Lesik wyraził swoją opinię, że w takim wypadku powinno być to określone w treści uchwały za co naliczana jest opłata adiacencka.

Radny Tadeusz Ledwoń wyraził swoją opinię, że fakt, że istnieje zapis o możliwości rozłożenia opłaty na raty świadczy o tym, że mogą one przybierać wysokie wartości.

Radny Kazimierz Flakus zaproponował, aby opłata adiacencka wynosiła 1 %.

Wójt Gminy poinformował, że zamierzał zaproponować opłatę adiacencką w wysokości 5% i 10 %. Jednak przychyliła się do wniosku radnego Łukasza Lesika, aby opłata ta w obydwu przypadkach wynosiła 3 %.

Radny Kazimierz Flakus wycofał wniosek dotyczący wysokości opłaty adiacenckiej.

Radny Michał Nolewajka zawnioskował, aby w §2 ust. 1 dokonać autopoprawki dotyczącej poprawy zaistniałej literówki, przy sformułowaniu Jednostki Samorządu Terytorialnego.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 172 w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej, w następujący sposób: l. gł. 9: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 1.

Ad. 8.

Wójt Gminy Pan Marek Cyl poinformował o konieczności wprowadzenia autopoprawki do omawianego projektu uchwały polegający na tym, że w § 1 słowa „zawiera się porozumienie” ulegają zmianie na „wyraża się zgodę na zawarcie porozumienia”.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 173 w sprawie powierzenia Górnśląsko – Zagłębiowskiej Metropolii zadań z zakresu budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom, w następujący sposób: l. gł. 9: „za” - 9, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 9.

Radny Jerzy Siwy zawniósł o wprowadzenie poprawki w podstawie prawnej polegającej na zmianie sposobu zapisu tekstu jednolitego. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy w projekcie budżetu Gminy na 2020 rok zostały określone środki na cel związany z przyjęciem omawianej uchwały.

Wójt Gminy poinformował, że nie zostały określone środki na ten cel, ponieważ działania będą prowadzone w ramach ogólnych kwot budżetu, gdyż nie jest określone zadanie związane z podjęciem współpracy z Gminą Radków. Nadmienił, że projekt budżetu Gminy Świerklaniec został złożony przed projektem w sprawie nawiązania współpracy z Gminą Radków.

Radny Łukasz Lesik poinformował, że Gmina Radków, również realizuje inwestycję związaną z budową kanalizacji, w związku z tym można czerpać z posiadanego doświadczenia. Nadmienił, że dokumentacja inwestycji związanej z budową kanalizacji w Gminie Radków w przeciwieństwie do dokumentacji Gminy Świerklaniec, zdaniem radnego Łukasza Lesika, jest sporządzona w sposób profesjonalny.

Radny Michał Nolewajka poinformował, że celem nawiązania współpracy jest wzajemna wymiana posiadanych doświadczeń. Następnie poinformował, że jest inicjatorem omawianego projektu uchwały, ponieważ podjął pierwsze rozmowy z włodarzem Gminy Radków. Dodał, że w trakcie sesji przedstawi prezentację multimedialną ukazującą zalety podjętej współpracy oraz walory Gminy Radków.

Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 174 w sprawie podjęcia współpracy pomiędzy Gminą Radków a Gminą Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” -5, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 174 w sprawie podjęcia współpracy pomiędzy Gminą Radków a Gminą Świerklaniec, w następujący sposób: l. gł. 5: „za” -3, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 2.

Ad. 10.

Radny Tadeusz Ledwoń zaproponował, aby w następnym etapie rozważyć zmianę zapisów związanych z odbiorem odpadów powstałych po wymianie starych kotłów i grzejników.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 175 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w ramach Programu ograniczenia emisji na terenie Gminy Świerklaniec etap VI 2020 rok, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0. Radny Łukasz Lesik nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 11.

Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 176 w sprawie stwierdzenia właściwości do rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Świerklańcu, w następujący sposób: l. gł. 4: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0. Radny Jarosław Wasążnik nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 12.

Sołtys Sołectwa Nakło Śląskie Pan Gerad Nowak wyraził swoją opinię, że sołtysi nie są zobligowani przepisami prawa do każdorazowego udziału w sesji, w związku z tym nie mogą być prowadzone odroczenia z diety za nieobecność na sesji.

Radny Tadeusz Ledwoń zwrócił się z zapytaniem, czy zmiana uchwały będzie powodować wypłatę potrąconych wcześniej z diety środków.

Radny Mirosław Bacik poinformował, że sołtys może ubiegać się o wypłatę potrąconej diety do 10 lat wstecz.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 177 w sprawie zmiany uchwały Nr LI/333/17 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania sołtysom diet i zwrotu kosztów podróży służbowej, w następujący sposób: l. gł. 9: „za” - 9, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 13.

Radny Jerzy Siwy zwrócił się z zapytaniem, czy zwiększona kwota dotacji dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Świerklańcu jest związana z zwiększoną ilością dostarczanych ścieków czy zmianą ilości odbiorców usługi. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy ZWiK posiada aparaturę, która określa ile m³ ścieków zostało przyjętych.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 178 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok, w następujący sposób: l. gł. 8: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0. Radny Tadeusz Ledwoń nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 14.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 180 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 rok, w następujący sposób: l. gł. 9: „za” - 8, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 1.

Ad. 15.

Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji wydała pozytywną opinię do projektu uchwały nr 181 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2019-2037, w następujący sposób: l. gł. 9 : „za” - 9, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 16.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, prowadzący posiedzenie radny Jerzy Siwy o godz. 15¹⁰ zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Gminy Świerklaniec.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała: B. Bzdziuch

REFERENT
BIURA RADY GMINY
Bzdziuch
Barbara Bzdziuch

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Gminnej
Budżetu i Inwestycji

Jerzy Siwy

Przewodniczący
Komisji Oświaty, Kultury
i Spraw Społecznych

Jacek Grysko

Przewodniczący
Komisji Sportu, Rekreacji,
Turystyki i Spraw Obywatelskich

Adam Francik

