



Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Świerklaniec
Łukasz Lesik
Biuro Rady Gminy Świerklaniec

Dotyczy: pisma nr BGR.0012.2.2.2025 z dnia 27.03.2025 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 28.03.2025 r. w sprawie skargi dotyczącej *braku rozpatrzenia wniosku o przekwalifikowanie gruntu rolnego na budowlany oraz nierespektowanie oświadczenia, w którym gmina wyraziła zgodę na dokonanie takiego przekwalifikowania.*

W związku z zobowiązaniem w piśmie oświadczam, że skarga jest bezzasadna.

Odnosząc się do treści skargi wyjaśniam co następuje:

Korespondencję w sprawie zapoczątkowały dwa wnioski z dnia 15.02.2021 r. oraz 05.03.2021 r. Skarżący nie sprecyzowali jednoznacznie, którego wniosku/pism skarga dotyczy w związku z powyższym pokrótce naświetlam sprawę.

- Wnioski dotyczyły działek nr 1516/95, 1143/94 oraz 1518/94 w zakresie zmiany przeznaczenia terenu w aktach planowania przestrzennego. Sprawy prowadzone były pod trzema sygnaturami akt GN.6721.9.2021, GN.6721.12.2021 i GN.6721.15.2021. W odpowiedzi na ww. pisma poinformowano Wnioskującego, że wnioski rozpatrywane będą „przy najbliższym wszczęciu procedury...” (pismo z dnia 18.02.2021 znak: GN.6721.9.2021 oraz pismo z dnia 11.03.2021 r. znak GN.6721.15.2021). Zwracam uwagę, że w cytowanych pismach nie zawarto informacji, że wnioski zostaną uwzględnione. Sformułowanie „wniosek zostanie rozpatrzony” nie przesądza o jego pozytywnym rozpatrzeniu, tylko wskazuje na fakt, że będzie podlegał analizie, która zakończy się rozpatrzeniem (pozytywnym lub negatywnym). Każdy ma prawo złożyć wniosek o zmianę aktu planowania przestrzennego, nie istnieje jednak przepis prawa nakazujący wóldarzom gmin rozpoczęcia procedury planistycznej w skutek złożonego wniosku – nie istnieje formalny termin. Co za tym idzie nie istnieje formalny termin rozpatrzenia danego typu wniosku.
- W korespondencji w sprawie znajduje się również pismo znak GN.6721.12.2021 z dnia 05.03.2021 r. nawiązujące do ww. wniosku oraz spotkania, które jak wynika z jego treści odbyło się dnia 01.03.2021 r., Odnosi się ono do działek nr 1518/94 i 1516/95, w jego treści widnieje zapis „...oświadczam, iż Gmina Świerklaniec uwzględni w projekcie studium wnioskowane uwagi zgodnie z przedstawioną propozycją na załączniku graficznym”.

Analizując ww. daty pism (i ich wpływu do urzędu) oraz terminy udzielania odpowiedzi należy stwierdzić, że odpowiedzi były udzielane w ciągu kilku dni od daty wpływu wniosku.

Korespondencja z 2021 r. prowadzona była z nieżyjącym już bratem skarżących. Dalsza korespondencja w sprawie została wznowiona w 2024 r. przez skarżących (po śmierci brata). Odnosiła się ona do wcześniejszych wniosków, w tym udzielenia informacji o sposobie ich rozpatrzenia, a także odniesienia się do „oświadczenia”. Wszystkie kwestie były szczegółowo wyjaśniane w bieżącej korespondencji bezpośrednio skarżącym lub aktualnemu pełnomocnikowi, w terminach zgodnych z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, w przypadku konieczności wydłużenia terminu udzielania odpowiedzi skarżący każdorazowo byli o tym fakcie informowani.

Odnosnie „oświadczenia” wyjaśniam, że zostało ono szczegółowo przeanalizowane w toku korespondencji prowadzonej w 2024 r. na wniosek skarżącego. Analizując jego treść stwierdzono, że oświadczenie złożone

w piśmie znak GN.6721.12.2021 z dnia 05.03.2021 odnosi się wyłącznie do załącznika graficznego (dotyczy uwzględnienia w projekcie studium uwag zgodnie z przedstawioną na załączniku graficznym propozycją). Analizując dany załącznik oceniono, że przedstawia on szkic podziału nieruchomości (naniesiony na tle planu miejscowego), brak na nim jakichkolwiek opisów. Wyjaśniam, że obowiązujące studium oraz procedowany projekt zmiany studium nie zawiera zapisów, które mogłyby ograniczyć możliwość dokonania podziału. Niezależnie od treści danego pisma sprawa traktowana była całościowo, z uwzględnieniem aktualnych uwarunkowań, co wyjaśniam poniżej.

Odnosnie wniosku - zmiany przeznaczenia działek w planie miejscowym oraz studium wyjaśniam, co następuje. Wnioskowane działki na dzień złożenia wniosku oraz aktualnie położone są w granicach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w gminie Świerklaniec obejmującego część południowego obszaru sołectwa Nakło Śląskie (Uchwała nr XXIX/220/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 czerwca 2020 r.). Dla ww. działek plan ustala następujące przeznaczenie terenu:

1) działka nr 1516/95

- 9R - tereny rolnicze,
- 9KDL - tereny dróg publicznych klasy „lokalna”,

2) działka nr 1518/94

- 9R - tereny rolnicze,

3) działka nr 1143/94

- 8R - tereny rolnicze.

W obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklaniec”, przyjętym uchwałą Nr III/27/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 stycznia 2019 r. wnioskowane działki zlokalizowane są w obszarach polityki przestrzennej o następujących funkcjach:

1) działka nr 1516/95

- BR – obszary rolnicze wyłączone z zabudowy,
- KDL - droga klasy „lokalna”,

2) działki nr 1518/94 i 1143/94

- BR - obszary rolnicze wyłączone z zabudowy.

Zgodnie z ustawą¹ plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium (art. 20 ust. 1). W związku z powyższym potencjalna zmiana planu dla przedmiotowych działek wymagałaby wcześniejszej zmiany studium.

Procedura zmiany studium została zainicjowana uchwałą nr XL/289/21 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 stycznia 2021 r. Zgodnie z ogłoszeniem i obwieszczeniem Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 14.05.2021 r. termin składania wniosków do studium upływał dnia 15.06.2021 r. Przedmiotowy wniosek wpłynął do tut. urzędu dnia 15.02.2021 r. czyli przed datą ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium w związku z czym nie stanowił odpowiedzi na to ogłoszenie i nie był rozpatrywany w trybie art. 11 pkt 3 ustawy, co oznacza, że nie wymagały formy pisemnej. Niezależnie od powyższego wnioski, które wpływają przed terminem ogłoszenia były analizowane w toku podejmowanych prac planistycznych zgodnie z udzieloną odpowiedzią.

Sposób rozpatrzenia wniosków złożonych przed opublikowaniem ogłoszenia odzwierciedlał projekt studium, który był ogólnodostępny w trakcie konsultacji społecznych, które odbyły się dwukrotnie.

Działki nr 1516/95, 1143/94 oraz 1518/94 położone są w obszarze niezabudowanym (zarówno działki jak ich otoczenie stanowią grunty orne), zlokalizowanym w sąsiedztwie linii kolejowej oraz

¹ W odniesieniu do studium zastosowanie ma ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu nie zmienionym ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

istniejącego cmentarza. Najbliższa zabudowa odseparowana jest trwałą barierą przestrzenną – ul. Nakielską. Dodatkowo działkę nr 1143/94 od zabudowy izoluje torowisko kolejowe, nie posiada ona również dostępu do drogi publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2) ustawy podstawę działań w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy powinien stanowić ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. Przepis ten wymaga każdorazowo przeprowadzania analiz oraz badania uwarunkowań dla danego terenu przy doborze najodpowiedniejszej dla niego funkcji. Każdorazowa zmiana funkcji terenów w studium zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy wymaga sporządzenia/zaktualizowania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, w tym terenów przeznaczonych na funkcje mieszkaniowe. Biorąc pod uwagę ilość wniosków o uwzględnienie w studium możliwości realizacji zabudowy, w szczególności mieszkaniowej oraz bilans terenów nie jest możliwe uwzględnienie wszystkich ww. wniosków. W związku z powyższym stawiając u podstaw ład przestrzenny, zrównoważony rozwój oraz zasadę równego traktowania przyjęto, że w pierwszej kolejności pod zabudowę, w szczególności zabudowę mieszkaniową powinny zostać przeznaczone tereny położone w obszarach istniejącej, zwartej zabudowy stanowiącej jej kontynuację. Wnioskowane działki nie spełniają tego warunku. Ponadto przyjęto następujące ogólne kryteria mające wpływ na to, które tereny nie powinny zostać przeznaczone w zmianie studium pod zabudowę, w szczególności mieszkaniową:

1. zwarte tereny otwarte, niezabudowane, w tym tereny cenne kulturowo i przyrodniczo,
2. tereny pełniące funkcje publiczne,
3. tereny wzdłuż cieków wodnych,
4. tereny położone w ciągu korytarzy przewietrzających,
5. tereny, dla których występują ograniczenia z przepisów odrębnych, w szczególności tereny:
 - położone w strefach od cmentarza,
 - tereny położone w sąsiedztwie obszaru kolejowego,
 - tereny położone w sąsiedztwie sieci infrastruktury technicznej np. gazociągu i jego stref technicznych,
6. tereny położone w sąsiedztwie terenów o funkcjach uciążliwych np. produkcyjnych,
7. tereny, dla których inne wytyczne przekazały organy właściwe do opiniowania i uzgadniania projektu studium,
8. tereny, dla których projektowane są inwestycje infrastruktury publicznej zwłaszcza liniowej takie jak drogi, kolej, w szczególności na szczeblu ponadlokalnym.

Analiza cech i uwarunkowań wnioskowanych działek oraz ich porównanie z ww. kryteriami, jednoznacznie wskazuje, iż wykazują one cechy terenów, które obecnie nie powinny zostać zabudowane. Obecność linii kolejowej generuje hałas oraz drgania, które mają negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi. Tereny podlegające ochronie akustycznej (w tym zabudowa mieszkaniowa) oraz normy hałasu zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Położenie wnioskowanych działek w odległości do 150 oraz 50 metrów od cmentarza wiąże się z ograniczeniami wynikającymi z prawa powszechnie obowiązującego - niezależnie od aktów planowania przestrzennego. Powyższe reguluje Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Zgodnie z paragrafem 3 ust. 1 ww. rozporządzenia odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonujące dla wnioskowanych działek oraz konieczność kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadę równego traktowania uwzględnienie zgłoszonych postulatów nie było zasadne.

Zasadność powyższego podejścia została potwierdzona w trakcie procedury zmiany studium. Na etapie obligatoryjnego opiniowania i uzgadniania projektu zmiany studium z organami wskazanymi w ustawie Zarząd Województwa Śląskiego odmówił uzgodnienia ww. projektu, podważając zasadność projektowania nowych terenów pod zabudowę cyt.: „wyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych pod rozwój zabudowy w gminie budzą wątpliwości w kontekście braku uzasadnienia zgodnego z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, „analiza stanu zagospodarowania gminy wskazuje na istniejące ogromne rezerwy terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązujących miejscowych planach”, „przeznaczanie kolejnych terenów rolnych oraz terenów zielonych na cele zabudowy (...) jest przejawem nieoszczędnego gospodarowania przestrzenią, prowadzi do utraty terenów typu greenfield i rozpraszania zabudowy podmiejskiej, a tym samym narusza podstawowe zasady zagospodarowania przestrzeni:

- przestrzeń trzeba gospodarować oszczędnie (Rozdział III.4 Planu punkt 1, str. 97 Planu 2020²),
- strefa mieszkaniowa i strefa aktywności gospodarczej mają mieć zwartą strukturę, a wielkość strefy musi być rezultatem kompromisu między opłacalnością ekonomiczną i wymogami kształtowania przyjaznej przestrzeni (Rozdział III.4 Planu pkt 7, str. 97 Planu 2020+),
- decyzje o zmianie użytkowania terenu trzeba podejmować ostrożnie, tak aby nie utracić wartości przestrzeni (Rozdział III.4 Planu punkt 10, str. 97 Planu 2020+)” koniec cytatu.

Brak pozytywnego uzgodnienia skutkuje brakiem możliwości uchwalenia projektu zmiany studium w zgodzie z przepisami prawa. W związku z powyższym do projektu wprowadzono korekty polegające przede wszystkim na zmniejszeniu powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę – zrezygnowano z zabudowy na terenach stanowiących własność gminy. Dopiero po wprowadzeniu korekt Zarząd Województwa Śląskiego uzgodnił projekt. Posiadając powyższe wytyczne wprowadzanie nowej zabudowy do projektu aktu byłoby irracjonalne. Ponadto zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklaniec po uchwaleniu (uchwała nr XV/81/25 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 30.01.2025 r.) została zakwestionowana przez organ nadzorczy, który w uzasadnieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego znak IFIII.4131.1.19.2025 z dnia 10 marca 2025 r. stwierdzającego nieważność uchwały również odniósł się do kwestii związanych z bilansem terenów.

Procedura zmiany planu miejscowego została zainicjowana uchwałą nr XLVII/353/21 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29.07.2021 r. w sprawie przystąpienia do zmiany uchwały nr XXIX/220/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego część południowego obszaru sołectwa Nakło Śląskie. W myśl art. 14 ust. 5 ustawy przed przystąpieniem do sporządzenia planu miejscowego lub jego zmiany analizowana jest zasadność przystąpienia do jego sporządzenia. W związku z ustaleniami obowiązującego studium oraz wynikami analiz odnośnie zmiany studium dla przedmiotowych nieruchomości w świetle konieczności spełnienia przez plan miejscowy lub jego zmianę formalnego wymogu o nienaruszalności ustaleń studium, objęcie granicami przystąpienia do sporządzenia zmiany planu działek nr 1516/95, 1143/94 oraz 1518/94 nie było zasadne gdyż ten obligatoryjny wymóg formalny nie mógłby zostać spełniony.

² Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ przyjęty przez Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. zwany dalej Planem 2020+.

Należy zwrócić uwagę, że przywołane w skardze podstawy prawne nie przedstawiają ich literalnego brzmienia. Odnosząc się do wskazanych podstaw prawnych w oryginalnym brzmieniu oraz sformułowanych w odniesieniu do nich postulatów wyjaśniam:

art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego

Zgodnie z ww. art. jak wskazują skarżący, w myśl §1 „*Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki*”. Wszelkie odpowiedzi były udzielane bez zbędnej zwłoki. W przypadku spraw o wielowymiarowym i skomplikowanym charakterze, w tym wymagających koordynacji działań kilku Referatów, korzystano z prawa, o którym mowa w §3 przywołanego art. 35 „*Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania...*”. W takich sytuacjach skarżący lub aktualny pełnomocnik o zaistniałym fakcie był niezwłocznie informowany, wskazywano również konkretny, nowy termin załatwienia sprawy. W odniesieniu do rozpatrywania wniosków stosowane były przepisy odrębne wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z art. 35 § 4 „*Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a*”.

art. 6 Ustawy o samorządzie gminnym

„*1. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. 2. Jeżeli ustawy nie stanowią inaczej, rozstrzyganie w sprawach, o których mowa w ust. 1, należy do gminy*”. W tym punkcie należy zgodzić się ze skarżącymi, że art. 6 zobowiązuje organ gminy do wykonywania zadań publicznych. Zwracam jednak uwagę, że „*publiczny*” oznacza „*dotyczący całego społeczeństwa lub jakiejś zbiorowości*”, wspomniany w skardze „*interes mieszkańców*” należy więc rozumieć jako interes całego społeczeństwa, a nie jednostki. W planowaniu przestrzennym jest to szczególnie widoczne dlatego też każdorazowo ważony jest interes publiczny i prywatny, co ma swoje umocowanie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 1 ust. 3).

art. 140 Kodeksu cywilnego „*W granicach określonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą*”.

Przywołany przepis prawa nie wskazuje jak zasugerowano w skardze, że właściciel nieruchomości może korzystać ze swojej nieruchomości w sposób swobodny, bez ograniczeń. Wręcz przeciwnie cytowany art 140 już na wstępie wskazuje ograniczenia wynikające z ustaw i zasad współzycia społecznego. Na mocy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym władztwo planistyczne kształtujące sposób wykonania prawa własności pozostaje w kompetencjach Wójta jako organu sporządzającego akty planowania przestrzennego.

Odnośnie postulatów zawartych w skardze:

1. Natychmiastowe rozpatrzenie wniosku o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną

Postulat o rozpatrzenie wniosku jest niezasadny gdyż wniosek został już rozpatrzony (nie został uwzględniony), o czym wielokrotnie wnoszący skargę byli informowani również pisemnie, w tym w piśmie z dnia 12.08.2024 r., w którym Skarżącym został przedstawiony sposób rozpatrzenia wniosku wraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami i uzasadnieniem (tożsamymi z wyjaśnieniami opisanymi powyżej). Ponadto prace nad zmianą studium zostały zakończone nie tylko w ujęciu projektowym ale również proceduralnym.

2. Wyjaśnienie powodów nierespektowania pisemnego oświadczenia gminy w sprawie przekwalifikowania nieruchomości

Jak wyjaśniano powyżej oświadczenie odnosiło się strictly do załącznika graficznego, z którego wynikał jedynie podział nieruchomości, studium nie zawiera zapisów, które mogłyby ograniczyć możliwość dokonania podziału. Niezależnie od powyższego zważywszy na całokształt sprawy wskazuję, że uwzględnienie postulatów odnośnie przeznaczenia wnioskowanych działek w studium oraz planie miejscowym pod zabudowę nie jest możliwe z przyczyn wskazanych powyżej, w tym okoliczności zaistniałych po udzieleniu odpowiedzi z 2021 r.

3. Podjęcie przez Radę Gminy działań nadzorczych wobec Wójta w celu wyegzekwowania prawidłowego i terminowego załatwienia sprawy.

Rada Gminy może pełnić wobec Wójta funkcje kontrolną przy czym w danej sprawie podjęcie takich działań zdaje się być niezasadne. Sprawa została załatwiona prawidłowo (choć niezgodnie z oczekiwaniami skarżących) i terminowo. Wszelkie wątpliwości, które mogłyby budzić zarzuty ujęte w złożonej skardze zostały wyjaśnione powyżej. W przedmiotowej sprawie Wójt nie dopuścił się żadnych uchybień i działał w sposób rzetelny oraz w ramach prawa, w tym pozostającego w jego kompetencjach władztwa planistycznego zarówno w zakresie sposobu jak i terminu i formy rozpatrzenia wniosków. W kompetencji Rady Gminy pozostaje decyzja czy podejmowanie działań kontrolnych na podstawie niezadowolenia skarżących ze sposobu rozpatrzenia wniosku oraz braku akceptacji przedstawianych wyjaśnień jest zasadne.

4. Wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie zaniedbań urzędniczych oraz rozważenie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za beczynność w tej sprawie

Na wstępie należy zwrócić uwagę, że skarżący nie określili jakie zaniedbania służbowe mają na myśli. Nie skonkretyzowali również na czym polega zarzucana beczynność. Jeżeli odnosi się ona do zarzucanego „nierozpatrzenia wniosku” jest niezasadna co szczegółowo wyjaśniono powyżej. Jeżeli zarzut dotyczy terminowości prowadzenia korespondencji, należy zwrócić uwagę, że skarżący nie podali żadnych danych, brak wskazania terminów złożenia pism oraz udzielanych odpowiedzi, które mogły by wskazywać na beczynność. Powyższe nie pozwala jednoznacznie zweryfikować i odnieść się do zarzutu.

Niezależnie od powyższego wyjaśniam, że sprawa na żadnym etapie nie była ignorowana i nie prawdą jest, że jakiegokolwiek działania skarżących pozostały bez odpowiedzi. Wszelka korespondencja była załatwiana terminowo. Korespondencja skarżących wpływająca do tut. urzędu często była wielowątkowa, miała wielowymiarowy i skomplikowany charakter lub wymagała koordynacji działań kilku Referatów, co w niektórych przypadkach wymagało wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi. W takich sytuacjach skarżący lub aktualny pełnomocnik o zaistniałym fakcie był niezwłocznie informowany, wskazywano również konkretny, nowy termin załatwienia sprawy. W związku z powyższym zarzut zaniedbań urzędniczych czy beczynności jest niezasadny i bezpodstawny.

W odniesieniu do całokształtu sprawy, mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wnoszę o potraktowanie skargi jako bezzasadnej.

WÓJT
mgr Grzegorz Zadecki

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a