

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY ŚWIERKLANIEC**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Świerklaniec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zmianami) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Gminy Świerklaniec
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 marca 2025 r. złożonej na działalność Wójta Gminy Świerklaniec w przedmiocie braku rozpatrzenia wniosku o przekwalifikowanie gruntu rolnego na budowlany oraz nierespektowanie oświadczenia, w którym gmina wyraziła zgodę na dokonanie takiego przekwalifikowania, zapoznawszy się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Świerklaniec uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Świerklaniec, zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządził: Barbara Mateja-Kołodziej – Kierownik Biura Rady Gminy
Zatwierdził: Łukasz Lesik – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Uzasadnienie

Dnia 19 marca 2025 r. do Rady Gminy Świerklaniec wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Świerklaniec.

W skardze Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Świerklaniec brak rozpatrzenia wniosku o przekwalifikowanie gruntu rolnego na budowlany oraz nierespektowanie oświadczenia, w którym gmina wyraziła zgodę na dokonanie takiego przekwalifikowania.

Rada Gminy Świerklaniec w dniu 27 marca 2025 r. podjęła Uchwałę Nr XVIII/101/25 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świerklaniec.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2025 r. zapoznała się ze skargą oraz wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Gminy Świerklaniec w świetle zarzutów podniesionych w skardze. Wysłuchała również strony Skarżącej. Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonała wszechstronnej analizy zarzutów skargi, rekomendując Radzie propozycję rozwiązania sprawy.

Po rozpatrzeniu sprawy i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Świerklaniec stwierdza, co następuje:

Korespondencję w sprawie zapoczątkowały wnioski z dnia 15.02.2021 r. oraz 05.03.2021 r. Wnioski dotyczyły działek nr 1516/95, 1143/94 oraz 1518/94 w zakresie zmiany przeznaczenia terenu w aktach planowania przestrzennego. W odpowiedzi na ww. pisma poinformowano Wnioskującego, że wnioski rozpatrywane będą „przy najbliższym wszczęciu procedury...”. Sformułowanie „wniosek zostanie rozpatrzony” nie przesądza o jego pozytywnym rozpatrzeniu, tylko wskazuje na fakt, że będzie podlegał analizie, która zakończy się rozpatrzeniem (pozytywnym lub negatywnym). Każdy ma prawo złożyć wniosek o zmianę aktu planowania przestrzennego, nie istnieje jednak przepis prawa nakazujący wóldarzom gmin rozpoczęcia procedury planistycznej w skutek złożonego wniosku – nie istnieje formalny termin. Co za tym idzie nie istnieje formalny termin rozpatrzenia danego typu wniosku. Procedura zmiany studium została zainicjowana uchwałą nr XL/289/21 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 stycznia 2021 r. Zgodnie z ogłoszeniem i obwieszczeniem Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 14.05.2021 r. termin składania wniosków do studium upływał dnia 15.06.2021 r. Przedmiotowy wniosek wpłynął do tut. urzędu dnia 15.02.2021 r. czyli przed datą ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium w związku z czym nie stanowił odpowiedzi na to ogłoszenie i nie był rozpatrywany w trybie art. 11 pkt 3 ustawy, co oznacza, że nie wymagał formy pisemnej. Niezależnie od powyższego wnioski, które wpływają przed terminem ogłoszenia były analizowane w toku podejmowanych prac planistycznych zgodnie z udzieloną odpowiedzią. Sposób rozpatrzenia wniosków złożonych przed opublikowaniem ogłoszenia odzwierciedlał projekt studium, który był ogólnodostępny w trakcie konsultacji społecznych, które odbyły się dwukrotnie. Ponadto skarżący byli informowani o sposobie rozpatrzenia wniosku wraz z uzasadnieniem.

Przedmiotowe działki położone są w obszarze niezabudowanym (zarówno działki jak ich otoczenie stanowią grunty orne), zlokalizowanym w sąsiedztwie linii kolejowej oraz istniejącego cmentarza. Najbliższa zabudowa odseparowana jest trwałą barierą przestrzenną – ul. Nakielską. Dodatkowo działkę nr 1143/94 od zabudowy izoluje torowisko kolejowe, nie posiada ona również dostępu do drogi publicznej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2) ustawy podstawę działań w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy powinien stanowić ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. Przepis ten wymaga każdorazowo przeprowadzania analiz oraz badania uwarunkowań dla danego terenu przy doborze najodpowiedniejszej dla niego funkcji. Każdorazowa zmiana funkcji terenów w studium zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy wymaga sporządzenia/zaktualizowania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, w tym terenów przeznaczonych na funkcje mieszkaniowe. Biorąc pod uwagę ilość wniosków o uwzględnienie w studium możliwości realizacji zabudowy, w szczególności mieszkaniowej oraz bilans terenów nie jest możliwe uwzględnienie wszystkich ww. wniosków. W związku z powyższym stawiając u podstaw ład przestrzenny, zrównoważony rozwój oraz zasadę równego traktowania przyjęto, że w pierwszej kolejności pod zabudowę, w szczególności zabudowę mieszkaniową powinny zostać przeznaczone tereny położone w obszarach istniejącej, zwartej zabudowy stanowiącej jej kontynuację. Wnioskowane działki nie spełniają tego warunku. Ponadto występują dodatkowe negatywne uwarunkowania. Obecność linii kolejowej generuje hałas oraz drgania, które mają negatywny wpływ na życie i zdrowie ludzi. Tereny podlegające ochronie akustycznej (w tym zabudowa mieszkaniowa) oraz normy hałasu zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie

dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Położenie wnioskowanych działek w odległości do 150 oraz 50 metrów od cmentarza wiąże się z ograniczeniami wynikającymi z prawa powszechnie obowiązującego - niezależnie od aktów planowania przestrzennego.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonujące dla wnioskowanych działek oraz konieczność kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadę równego traktowania uwzględnienie zgłoszonych postulatów nie było zasadne. Zasadność powyższego podejścia została na etapie obligatoryjnych uzgodnień projektu zmiany studium z organami wskazanymi w ustawie. Zarząd Województwa Śląskiego odmówił uzgodnienia ww. projektu, podważając zasadność projektowania nowych terenów pod zabudowę. Brak pozytywnego uzgodnienia skutkuje brakiem możliwości uchwalenia projektu zmiany studium w zgodzie z przepisami prawa. W związku z powyższym do projektu wprowadzono korekty polegające przede wszystkim na zmniejszeniu powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę. Posiadając powyższe wytyczne wprowadzanie nowej zabudowy do projektu aktu byłoby nielogiczne. Zgodnie z ustawą (w odniesieniu do studium zastosowanie ma ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu nie zmienionym ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw) plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium (art. 20 ust. 1). W związku z powyższym zmiana planu dla działek nr 1516/95, 1143/94 oraz 1518/94 nie jest zasadna gdyż ten obligatoryjny wymóg formalny nie może zostać spełniony.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Świerklaniec uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach – bez zawiadamiania skarżącego