

Protokół

Ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji (protokół nr 34/26), Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych (protokół nr 29/26) oraz Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich (protokół nr 26/26) odbytego w dniu 28 stycznia 2026 r od godz. 15.30 do godz. 19.37 w Biurze Rady Gminy w Świerkłańcu.

Obecni według załączonej listy.

Na wstępie posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji radny Tadeusz Ledwoń przywitał przybyłych członków poszczególnych Komisji oraz gości i otworzył posiedzenie.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wydanie opinii do projektów uchwał:
 - a) nr 173 w sprawie przyjęcia programu ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” w Gminie Świerklaniec na rok 2026,
 - b) nr 174 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świerklaniec na lata 2026-2029 z perspektywą do roku 2033”,
 - c) nr 175 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/166/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej,
 - d) nr 176 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2026-2040,
 - e) nr 177 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2026 rok.
3. Omówienie i zatwierdzenie planu pracy Rady Gminy i planów pracy Komisji stałych na 2026 r.
4. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń.
5. Wolne głosy.
6. Zakończenie.

Ad. 2.

- a) nr 173 w sprawie przyjęcia programu ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” w Gminie Świerklaniec na rok 2026,

- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – omówiła zapisy projektu uchwały. Wyjaśniła, że program dotyczy zakupu opasek bezpieczeństwa dla seniorów oraz, że program prowadzony jest już po raz trzeci. Dodała, że cieszy się dużym zainteresowaniem. Wyjaśniła, że na chwilę obecną użytkowanych jest 30 opasek, OPS zwrócił się z prośbą o dofinansowanie kolejnych 5 sztuk. Dodała, że program jest w 100% dofinansowany.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – zwrócił się z zapytaniem czy w budżecie są zabezpieczone środki na realizację programu.
- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – potwierdziła, że środki są zabezpieczone.
- Kazimierz Flakus – zwrócił się z zapytaniem czy opaski, które są podłączone do systemu można zakupić indywidualnie.
- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – potwierdziła, że można zakupić opaski, które będą podłączone do systemu, natomiast jak dodała nie posiada informacji dotyczących tego, gdzie można je kupić.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – zwrócił się z zapytaniem czy program umożliwia obecność komercyjnego uczestnictwa. Wyjaśnił, że pytanie dotyczy osób z sąsiedniej gminy, tymczasowo przebywających w gminie Świerklaniec.
- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – wyjaśniła, że program jest skierowany do mieszkańców Gminy Świerklaniec. Zadeklarowała zwrócenie się do firmy z którą współpracuje OPS z zapytaniem czy byliby chętni rozszerzyć swoje usługi.
- Justyna Kotalczyk – zwróciła się z zapytaniem, w jaki sposób seniorzy są informowani o możliwości nabycia opasek.
- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – wyjaśniła, że w poprzednich edycjach informacja była przekazywana przez media społecznościowe ośrodka czy podczas forum seniora, w ostatnim czasie informacja została podana w Informatorze Gminy Świerklaniec, dodatkowo informacja taka jest rozpowszechniana w klubie seniora oraz przez pracowników socjalnych, którzy informują o takiej możliwości. Dodała, że chętne osoby otrzymują opaskę lub są wpisywane na listę osób oczekujących.
- Justyna Kotalczyk – wskazała na możliwość umieszczenia stałych plakatów w tablicy informacyjnej.
- Katarzyna Shuheber (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej) – podsumowując dyskusję wyjaśniła, że aby otrzymać opaskę należy również spełniać określone kryteria, następnie za przykład podała osoby samotne. Zapewniła o przeprowadzeniu kolejnej akcji promocyjnej i próbie zdobycia kolejnych środków na zakup opasek w przypadku większego zainteresowania.

Głosowano w sprawie:

wydanie opinii do projektu uchwały nr 173 w sprawie przyjęcia programu ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” w Gminie Świerklaniec na rok 2026 Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Kazimierz Flakus, Łukasz Janas, Justyna Kotalczyk, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Gerard Nowak

b) nr 174 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świerklaniec na lata 2026-2029 z perspektywą do roku 2033”,

- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wyjaśnił, że program został poddany konsultacjom społecznym, został pozytywnie opiniowany przez Zarząd Starostwa Powiatowego, przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Inspekcję Sanitarną.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – omówił zapisy opracowanego programu. Wyjaśnił, że kryteria do opracowania programu wskazuje Ministerstwo Środowiska i Klimatu. Omówił kluczowe wyzwania, w tym kwestię związaną z ochroną powietrza oraz skanalizowania Gminy. Dodał, że dokument pozwala na uzyskanie środków finansowych w zakresie ochrony środowiska, gospodarki odpadami i energetyki.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – wskazał na problem występującej suszy oraz sposobu postępowania z obornikiem. Zwrócił się z zapytaniem, kto sprawuje nadzór nad tymi działalnościami oraz czy Gmina ma kompetencje kontrolne w tym zakresie. Następnie poruszył temat powodzi oraz występującym problemem z przyjęciem nawału wody przez Rów Świerklaniecki. Zwrócił się z zapytaniem czy Gmina posiada pomysł na poszerzenie lub pogłębienie tego kanału, jak dodał w jego ocenie program nie poświęcił temu zagadnieniu

wystarczającej ilości miejsca. W następnej kolejności zwrócił uwagę, że program zawiera informację dotyczącą rzeki Stoły.

- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – w sprawie nawożenia wyjaśnił, że kwestie kontrolne wykonuje Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska. Dodał, że w przypadku spostrzeżeń dotyczących nieprawidłowości Gmina przekazuje interwencje do WIOŚ. W sprawie powodzi nawałnych wyjaśnił, że program nie zabrania działań związanych z pozyskiwaniem środków finansowych w tym zakresie. Następnie dodał, że temat jest złożony i najprawdopodobniej będzie się wiązać z wykonaniem operatu hydraulicznego. W sprawie rzeki Stoły wyjaśnił, że jest to stały punkt pomiarowy jakości wód i mimo, że wody te nie przechodzą przez Gminę mają swój punkt wspólny pod kątem jakości wody.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – wspomniał, że w programie są odniesienia do ustawy odorowej, natomiast jak dodał, nie została ona jeszcze uchwalona. Następnie dodał, że lekarz weterynarii bada uciążliwości zapachowe.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – dodał, że jest to temat trudny ponieważ ustawa odorowa nakładałaby obostrzenia również na rolników.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – wyjaśnił, że chciałby zapewnić mieszkańców, że ten dokument zabezpiecza ich w przypadku podtopień. Zwrócił się z prośbą o próbę rozeznania w jaki sposób pozyskać środki zewnętrzne na występujące podtopienia po gwałtownych opadach deszczu.
- Tomasz Kania – zwrócił się z zapytaniem, czy była podjęta próba zmniejszenia poziomu odoru związanego z działalnością przedsiębiorcy w Nakle Śląskim.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – opisał podjęte działania w tym zakresie.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wspomniał o programie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o nazwie błękitno – zielona infrastruktura w zakresie którego prowadzi się naprawę, rekultywację rowów oraz tworzenie zbiorników wodnych naziemnych i podziemnych jako próbę uniknięcia zbierania się wody po intensywnych opadach deszczu.
- Kazimierz Flakus – wyraził swoje zdanie w sprawie potrzeby szanowania tradycyjnego rolnictwa oraz obawy dotyczące zniszczenia rowów na terenie Gminy oraz braku przestrzegania odpowiedniej powierzchni biologicznie czynnej.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wyjaśnił, że omawiany program jest dokumentem strategicznym. Dodał, że to przepisy prawne związane z planistyką wskazują na odpowiedni udział terenów zielonych. Dodał, że program wspomina zagadnienie jedynie w kontekście zadań.
- Zbigniew Jarka – wyraził swoje zdanie o występującym w Gminie zagrożeniu powodziowym. Wskazał również, że zostało stwierdzone, że budowa rowów sprawia, że woda spływa do Świerklańca z lasu, co jego zdaniem powinno zostać opisane w programie.

- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – wyjaśnił, że dokument został opracowany na podstawie informacji uzyskanych od wskazanych organów. Następnie dodał, że w zakresie zagrożenia powodziowego Wody Polskie określiły, że na zawartym w programie terenie takie anomalie nie występują.
- Zbigniew Jarka – wskazał na fragment programu odnoszący się do źródeł zanieczyszczenia atmosferycznego, wyjaśnił, że w punkcie dotyczącym emisji zanieczyszczenia powietrza brakuje czynnika jakim jest bliska lokalizacja lotniska. Dodał, że lotnisko jest wskazane wyłącznie w przypadku emisji hałasu, natomiast jego zdaniem lotnisko ma bardzo duży wpływ na jakość powietrza.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – stwierdził, że ten czynnik jest ujęty. Wyjaśnił, że pomiar jakości powietrza podany jest na podstawie szeroko dostępnych danych, dodał, że są tam ujęte również wszystkie zanieczyszczenia.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wskazał na trudności pomiaru zanieczyszczeń emitowanych przez samoloty w związku występującym z rozproszeniem. Dodał, że w analizie, której dokonał Główny Inspektorat Ochrony Środowiska jest wskazane, że głównym źródłem zanieczyszczenia dla gminy Świerklaniec jest niska emisja.
- Zbigniew Jarka – wyraził swoje zdanie, że w programie brak jest wzmianki o samolotach wskazując, że przyczyną zanieczyszczenia są mieszkańcy. Wskazał na potrzebę profesjonalnych badań w tym zakresie. Wyjaśnił, że badania mogą wskazać, że nie trzeba robić tak radykalnych zmian dotyczących pieców mieszkańców, że piece nie produkują tyle zanieczyszczeń co samoloty. Podkreślił, że w programie nie ma wzmianki o spalinach z samolotów.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – dodał, że w badaniach paliwo lotnicze jest traktowane jako zanieczyszczenia z procesu spalania. Nie ma wyszczególnionych badań, gdzie badane jest wyłącznie zanieczyszczenie pochodzące z samolotu, dodał, że badania są ogólne.
- Zbigniew Jarka – zaznaczył, że w programie jest napisane, że to piece głównie odpowiadają za zanieczyszczenia.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – zaznaczył, że takie informacje są podane w programie, ponieważ stwierdził to organ, który ogólnie bada jakość powietrza.
- Zbigniew Jarka – podsumował, że wskazane związki chemiczne są również generowane przez samoloty, nie zaprzecza, że piece generują zanieczyszczenia ale nikt nie wskazuje jaki procent zanieczyszczenia pochodzi z silników samolotów.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – zaznaczył, że Program Ochrony Powietrza Województwa Śląskiego, który jest dokumentem wyższego rzędu wskazuje, że największym źródłem zanieczyszczenia jest niska emisja.
- Łukasz Lesik – zwrócił się z zapytaniem dlaczego w programie nie uwzględniono zanieczyszczenia arsenem, następnie zwrócił się z zapytaniem dlaczego podane są dane z okolic Myszkowa i Siewierza.
- Łukasz Bystrzanowski (Firma Ecoscan) – powtórzył, że dokument powstał na bazie danych ogólnodostępnych, z zewnętrznych instytucji.

- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wyjaśnił, że na terenie gminy Świerklaniec nie ma stałych punktów pomiarowych, najbliższy punkt pomiarowy jakości gleby znajduje się w Piekarach Śląskich. Dodał, że skażenie gleby na terenie Śląska jest znaczne oraz wyjaśnił, że w dokumencie został wskazany kadm ze względu na jego najwyższe przekroczenie a w konsekwencji największą jego kancerogenność.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że w programie w zakresie zawartości kadmu w glebie obok punktu pomiarowego z Myszkowa i Siewierza jest również wskazany punkt pomiarowy 335 czyli punkt pomiarowy z Piekar Śląskich.
- Łukasz Lesik – zwrócił się z zapytaniem, jaki był koszt przedstawionego programu.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wyjaśnił, że koszt programu to około 12.000 zł, dodał, że ze względu na 80% dofinansowanie Gmina poniesie koszty około 3.000 zł.
- Kazimierz Flakus – odniósł się do strony 172 dotyczącej planowanych inwestycji na nasadzenia, prosi o wyjaśnienie zapisów.
- Maciej Koźmiński (Ekodoradca) – wyjaśnił, że będzie realizowany projekt na bioróżnorodność, w związku z tym, że dotyczy on zieleni to został w to miejsce dopisany.
- Kazimierz Flakus – wskazał na istnienie opracowań dotyczących zanieczyszczenia terenu Gminy, wyraził swoje zdanie, że omawiany program powinien je zawierać.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – podsumowując dyskusję zaznaczył, że program zawiera również wiele pozytywów. Przeprowadzanych jest dużo działań ukierunkowanych na poprawę jakości środowiska.

Głosowano w sprawie:

wydanie opinii do projektu uchwały nr 174 w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świerklaniec na lata 2026-2029 z perspektywą do roku 2033” - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka, Eugeniusz Wajs

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

- c) nr 175 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/166/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej,
- Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że projekt uchwały powstał w związku z rozmowami mającymi miejsce na wspólnym posiedzeniu komisji w grudniu 2025 roku, na których radni zgodzili się co do potrzeby wprowadzenia zmian w aktualnej uchwale dotyczącej opłat adiacenckich. Dodała, że projekt uchwały nie zawiera podanej stawki procentowej w celu ustalenia przez radnych odpowiedniego poziomu stawki procentowej.
 - Łukasz Lesik – zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w uzasadnieniu projektu nie zostały podane skutki finansowe.
 - Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że na tym etapie prac trudno określić skutki finansowe. Dodała, że na komisji w miesiącu grudniu była przedstawiona symulacja dotycząca ewentualnych przychodów przy zmianie aktualnej wartości.
 - Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – podsumował najważniejsze fakty przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 16.12.2025 roku.
 - Tadeusz Ledwoń – zwrócił się z prośbą do radnych o wyrażenie swoich propozycji stawek opłaty adiacenckiej.
 - Kazimierz Flakus – zwrócił się z zapytaniem na jakiej podstawie były przeprowadzane umorzenia postępowań.
 - Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że w sytuacji kiedy nie jest wykazywany wzrost wartości nieruchomości. Dodała, że rzeczoznawca majątkowy dokonuje tej analizy.
 - Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że w opracowanej symulacji zaproponowano stawkę 10%, natomiast podczas dyskusji pojawiła się propozycja stawki 15%, dlatego w projekcie uchwały nie został wskazany procent zostawiając tę decyzję radnym.
 - Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – przypomniał zebranym, że podstawą poruszenia tego tematu jest to, że procedury związane z wyceną powodują więcej kosztów niż przyrływ z aktualnie obowiązującej stawki 3%. Zwrócił się z prośbą do Pani Kierownik o doprecyzowanie swojej wcześniejszej wypowiedzi. Wskazał, że jego propozycja wysokości stawki to 10 %.
 - Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że wzrosty są tylko stawka 3% jest nieopłacalna.
 - Kazimierz Flakus – wyraził swoje obawy, że aktualna uchwała przynosi starty.

- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że w czasie kiedy była uchwalona obowiązująca uchwała, obowiązywały inne przepisy prawne. Wyjaśnił, że we wrześniu 2023 zmieniły się podstawy prawne, następnie omówił zmiany w procesie postępowania i spowodowany tym malejący zysk.
- Łukasz Lesik – wyraził swoją propozycję stawki w wysokości 30%. Następnie wskazał na potrzebę podania skutków finansowych do stawki procentowej, która zostanie wybrana.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – również wyraził swoje zdanie o konieczności uzupełnienia projektu uchwały o skutki finansowe po wybraniu stawki.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – omówił przedstawione prognozy zysków na podstawie ubiegłych lat.
- Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – dodała, że skutki finansowe zależą od ilości podziałów, w związku z tym pojawiają się trudności z precyzyjnymi przeliczeniami skutków finansowych.
- Adam Francik – zwrócił się zapytaniem w jaki sposób zostały wyliczone koszty administracyjne.
- Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że były brane pod uwagę wyłącznie koszty rzeczoznawcy. W przeliczeniach nie były brane pod uwagę dodatkowe koszty takie koszty postępowania i praca ludzi.
- Adam Francik – w związku z uzyskaną informacją wyraził obawy, że kwota 10% może nie być wystarczająca by pokryć koszty całości postępowania, w związku czym zaproponował stawkę 15%.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – przypomniał, że projekt uchwały dotyczy zmiany stawki procentowej wyłącznie dla podziałów nieruchomości, zgodnie z ustaleniami na komisji grudniowej.
- Tadeusz Ledwoń – zaproponował stawkę 15%
- Justyna Kotalczyk – zaproponowała stawkę 15%
- Łukasz Lesik – wyraził swoje zdanie, że podziałów dokonują głównie przedsiębiorcy z celach zarobkowych w związku z tym wyszedł z propozycją stawki procentowej w wysokości 30%.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że nowa stawka będzie dotyczyć wyłącznie nowych podziałów.
- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – zwrócił się zapytaniem czy będzie można raz jeszcze rozpatrzyć sprawy umorzone.
- Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że nie będzie można ich raz jeszcze rozpatrzyć ze względu na to, że podziały były prawomocne.

- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – zwrócił się z zapytaniem jaki jest wpływ na wybór rzeczoznawcy.
- Ludmiła Jaśkiewicz (Kierownik Referatu Geodezji, Planowania Przestrzennego, Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami) – wyjaśniła, że wybór rzeczoznawcy dokonywany jest poprzez rozpoznanie cenowe na platformie zakupowej.
- Kazimierz Flakus – wyraził swoje zdanie, że podziałów również dokonują mieszkańcy Gminy, w związku tym proponuje stawkę 10%.
- Tomasz Kania - zaproponował stawkę 15%
- Łukasz Lesik – wskazał, że nie zawsze podział działek skutkuje wzrostem ich wartości. Dodał również, że jego propozycja jest związana z obawami, że za rok zbyt niski procent wybrany w dniu dzisiejszym znów może nie być opłacalny.
- Tadeusz Ledwoń – wyraził swoje zdanie, że opłata powinna przynosić zyski do Gminy, żeby ta mogła się rozwijać.
- Gerard Nickel – wyszedł z propozycją stawki 10%
- Łukasz Janas - zaproponował stawkę 10%
- Michał Gołąbek - zaproponował stawkę 15%

Głosowano w sprawie:

ustalenia w wysokości 10% stawki procentowej, różnicy wartości nieruchomości przed i po dokonaniu podziału

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Łukasz Janas, Michał Nolewajka, Kazimierz Flakus, Gerard Nickel, Mirosław Bacik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

ustalenia w wysokości 15% stawki procentowej, różnicy wartości nieruchomości przed i po dokonaniu podziału

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Michał Gołąbek, Tomasz Kania, Justyna Kotalczyk, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Adam Francik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

ustalenia w wysokości 30% stawki procentowej, różnicy wartości nieruchomości przed i po dokonaniu podziału

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (0)

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

wydanie opinii do projektu uchwały nr 175 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/166/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości lub spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tomasz Kania, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Michał Nolewajka

PRZECIW (1)

Gerard Nickel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

d) nr 176 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2026-2040,

- Ewa Bączkowska (Skarbnik Gminy) – omówiła zapisy projektu uchwały nr 176 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2026-2040 oraz nr 177 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2026 rok.
- Kazimierz Flakus – zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie czy mające miejsce przesunięcie dotyczy środków, które pozostały z opracowanego projektu skrzyżowania DK78. Wyraził swoje obawy, że zabezpieczone środki na skrzyżowanie które jest istotne ze względu na bezpieczeństwo, są przesuwane na drogę o minimalnym znaczeniu społecznym.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że na ulicy Kościelnej i DK obecnie nie jest przygotowywany projekt tylko zgodnie z sugestią Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad są przygotowywane dwie koncepcje rozwiązania tego problemu w celu okazania ich GDDKiA. Dlatego też tam zostały ograniczone środki, ponieważ nie ma mowy na chwilę obecną o projekcie budowy całej ulicy Kościelnej, przygotowywana jest koncepcja skrzyżowania, które znajduje się między ulicą Kościelną a leśniczówką w celu zrobienia tam przejścia dla pieszych i przejazdu rowerowego. Dodał, że jest to pierwszy etap prac oraz że została podpisana umowa z firmą, która przygotowuje dwie koncepcje zgodnie z warunkami, które dała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.
- Kazimierz Flakus – zaznaczył, że omawiane skrzyżowanie jest jednym z bardziej strategicznych zadań, które są w Gminie i środki w budżecie powinny być zabezpieczone nie tylko na koncepcję ale również na projekt, który za chwilę będzie potrzeba przygotować.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że doszło do porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, w ramach którego Gmina będzie mogła zrobić skrzyżowanie na DK78. Koncepcja i projekt będzie finansowane ze środków własnych Gminy. Dodał, że nie jest wykluczone, że zostaną pozyskane środki zewnętrzne na wykonanie tego odcinka. Następnie wyjaśnił

zagadnienie ulicy Plebiscytowej, wyjaśnił, że w zeszłym roku zakończył się remont ulicy Plebiscytowej. Do Urzędu zgłosili się mieszkańcy, którzy chcieli, żeby ulica boczna od ulicy Plebiscytowej była przygotowana w ramach tego remontu.

- Michał Nolewajka (Przewodniczący Rady Gminy) – wyraził swoje zdanie, że ulica boczna do ulicy Plebiscytowej służy małej grupie mieszkańców oraz, że są w Gminie ważniejsze potrzeby. Następnie zwrócił się z zapytaniem czy koncepcja dotycząca DK78 uwzględnia przesunięcie strefy zabudowanej.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – potwierdził, że w przypadku usytuowania przejścia dla pieszych w omawianym odcinku drogi strefa terenu zabudowanego zostanie ustawiona w odpowiednim miejscu. Następnie zadeklarował, że na projekt i budowę ulicy Kościelnej nie zabraknie środków finansowych.
- Łukasz Lesik – zwrócił się z zapytaniem dotyczącym wysokości kwoty za wykonanie koncepcji skrzyżowania.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – poinformował, że jest to kwota ok 40.000 zł, która będzie wkładem w projekt.
- Łukasz Lesik – zwrócił się z zapytaniem czy na terenie gminy są osoby z upoważnieniami drogowymi.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że Urząd nie zatrudnia osoby posiadającej uprawnienia dotyczące projektowania. Następnie poinformował, że zostało 3 – krotnie przeprowadzone zapytanie. Dodał również, że ta koncepcja jest trudna do przygotowania ze względu na jej zawartość.
- Gerard Nickel – zwrócił się z zapytaniem czy ulica Plebiscytowa jest usytuowana na działkach gminnych.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – potwierdził, że omawiane działki należą do Gminy.
- Mirosław Bacik – zaznaczył że przejście na DK78 jest strategicznym zadaniem, wiąże się z poprawą bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – zapewnił o działaniach zmierzających do realizacji zadania.
- Łukasz Janas – wyraził swoje zdanie, że remont ulicy Kościelnej to konieczność dla pożytku ogółu. Odniósł się do informacji, że remont ulicy bocznej będzie realizowany w związku ze zgłoszeniem mieszkańców. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółów, jakie argumenty sprawiły, że ta droga została wybrana do budowy. Wskazał, że audyt dróg gminnych miał nadać kolejność wykonywania zadań.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyjaśnił, że audyt dróg gminnych sklasyfikował drogę boczną od ulicy Plebiscytowej jako jedną z pierwszych do remontu, ponadto w tym rejonie nastąpiło zarwanie kanalizacji deszczowej, co grozi katastrofą budowlaną. Wyraził również chęć zagospodarowania dróg w każdym sołectwie, tak by nie były drogami gruntowymi. Dodał, że w przypadku ulicy

Plebiscytowej Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach nakazało wykonać projekt budowlany.

- Łukasz Janas – podziękował za wyjaśnienia. Następnie zwrócił się z prośbą o uwzględnienie ulicy Orzechowskiej w remontach dróg.
- Tadeusz Ledwoń – podziękował za obszerne wyjaśnienia. Zwrócił się z prośbą, aby informować radnych i sołtysów o planach dotyczących remontów, by mogli brać w tych przygotowaniach udział.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – wyszedł z propozycją rozmów na temat dróg na komisji w marcu. Następnie poruszył temat akcji zima.
- Justyna Kotalczyk - zwróciła się z prośbą, żeby na zaproponowanej komisji omówić czy będą planowane projekty kilkuletnie oraz czy zaplanowane są prace w sołectwie Orzech.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – poinformował, że prace wykonywane są zgodnie z pojawiającymi się potrzebami, zapewnił również, że każde sołectwo jest brane pod uwagę w planach poprawy jakości dróg.

Głosowano w sprawie:

wydanie opinii do projektu uchwały nr 176 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklaniec na lata 2026-2040 - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Eugeniusz Wajs

e) nr 177 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2026 rok.

Głosowano w sprawie:

wydanie opinii do projektu uchwały nr 177 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej gminy na 2026 rok - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Eugeniusz Wajs

Ad. 3.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na 2026 rok - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na 2026 rok - Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Kazimierz Flakus, Łukasz Janas, Justyna Kotalczyk, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Gerard Nowak

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Rady Gminy Świerklaniec na 2026 rok - Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Adam Francik, Michał Gołąbek, Łukasz Janas

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Kazimierz Flakus, Łukasz Janas, Justyna Kotalczyk, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Gerard Nowak

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenie projektu planu pracy Komisji Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Adam Francik, Michał Gołąbek, Łukasz Janas

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Ad. 4.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji w dn. 19.11.2025 r. - Komisja Gospodarki, Budżetu i Inwestycji

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (6)

Mirosław Bacik, Adam Francik, Tadeusz Ledwoń, Łukasz Lesik, Gerard Nickel, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Zbigniew Jarka, Tomasz Kania, Eugeniusz Wajs

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji w dn. 19.11.2025 r. - Komisja Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Kazimierz Flakus, Łukasz Janas, Justyna Kotalczyk, Michał Nolewajka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Gerard Nowak

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji w dn. 19.11.2025 r. - Komisja Sportu, Rekreacji, Turystyki i Spraw Obywatelskich

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Adam Francik, Michał Gołąbek, Łukasz Janas

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Zbigniew Jarka, Eugeniusz Wajs

Ad. 5.

- Tadeusz Ledwoń – zwrócił się z zapytaniem, czy została już przekroczona połowa środków przeznaczonych na akcję zima.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – poinformował, że nie została jeszcze przekroczona połowa środków, która była zaplanowana.
- Tadeusz Ledwoń – zwrócił się z zapytaniem, jakie działania zostały poczynione w zakresie zbyt wąskiej drogi i usytuowania słupa na ulicy Skowronków.

- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – opisał aktualnie prowadzone etapy w związku z tym zadaniem oraz możliwych działaniach mających na celu poszerzenie drogi.
- Kazimierz Flakus – zaznaczył, że akcja zima może potrwać jeszcze 3 miesiące.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – zadeklarował, że środków finansowych na akcję zima nie zabraknie.
- Łukasz Janas – poruszył temat „jadłodzielni” znajdującej się przy Szkole Podstawowej w Nakle Śląskim, wskazując na nieprawidłowe podłączenie lodówki do prądu oraz przekazał informacje od rodziców dzieci uczęszczających do szkoły, że punkt znajduje się w niewłaściwej lokalizacji.
- Adrian Blondzik (Zastępca Wójta Gminy Świerklaniec) – potwierdził, że urządzenie znajduje się w nieodpowiedniej lokalizacji, zapewnił, że trwają poszukiwania innego, bardziej odpowiedniego miejsca.
- Łukasz Janas – zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie podłączenia prądu do czasu przeniesienia lodówki. Następnie poinformował o pojawieniu się wybojów po przymrozkach na ulicy Powstańców Śląskich.
- Adam Francik – wskazał na pojawienie się wybojów na chodniku przy ulicy Mickiewicza.

Ad. 6.

Wobec braku zgłoszeń i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji Gospodarki, Budżetu i Inwestycji radny Tadeusz Ledwoń zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: J. Hajda

**Przewodniczący Komisji Gospodarki,
Budżetu i Inwestycji**

Tadeusz Ledwoń

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury
i Spraw Społecznych**

Łukasz Janas

**Przewodniczący Komisji Sportu,
Rekreacji, Turystyki i Spraw
Obywatelskich**

Zbigniew Jarka